

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Balatonlelle Város Képviselő-testületének 2010. március 25-i rendes üléséről, amelyet a Polgármesteri Hivatal dísztermében tartottak.

<b>Jelen vannak:</b>	Kenéz István	polgármester
	Somogyvári László	alpolgármester
	Balogh István	képviselő
	Bór Norbert	képviselő
	Ignác János	képviselő
	Koroknai Viktor	képviselő
	Lendvai Attila	képviselő
	Miseta Zoltán	képviselő
	Szabó György	képviselő
	Szentesné Szekér Piroska	képviselő
	Szücs László	képviselő
	Szücs Orsolya	képviselő
	Witzmann Mihály	képviselő
<b>Igazoltan távol:</b>	Nagy László	képviselő
<b>Meghívottak:</b>	Dr. Mandik Enikő	jegyző
	Szücs Géza	aljegyző
	Szabó Józsefné	irodavezető
	Bősze István	irodavezető
	Szászné Boros Krisztina	irodavezető
	Szabó István	irodavezető
	Czollenstein József	adócsoport vezető
	Csöröncsics Zoltán	jkv.vez.

**Megjelent érdeklődők száma: 3 fő.**

**Kenéz István polgármester** köszönti a testületi tagokat és a megjelenteket.

A testület nyilvános rendes ülését **16.04-kor** megnyitja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozat képes, mert **14 tagja közül 12 fő jelen van.**

A polgármester kéri a képviselőket, hogy akinek a napirenddel kapcsolatban észrevétele van azt tegye meg.

Észrevétel nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki egyet ért a napirenddel, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi napirendet elfogadta el:

1.) Az önkormányzat 2010 évi költségvetéséről szóló 2/2010.(II.16.) számú rendelet módosítása.

Előadó: Kenéz István polgármester  
(írásos előterjesztés)

**T: PGB, ÜBB**

2.) A közterület használatról szóló 14/2005.(VIII.26.) számú rendelet módosítása.

Előadó: Dr. Mandik Enikő jegyző  
(írásos előterjesztés)

**T: ÜBB, VVB**

3.) Közterületi helyek pályáztatásra kerülő listájának megállapítása.

Előadó: Szászné Boros Krisztina irodavezető  
(írásos előterjesztés)

**T:VVB**

4.) ZÖLDFOK Zrt. 2009. évre vonatkozó közszolgáltatási beszámolójának tárgyalása..

Előadó: Szaka Zsolt Zöldfok Zrt divízió-igazgató  
Szászné Boros Krisztina irodavezető  
(írásos előterjesztés)

**T: PGB**

5.) Beszámoló az Ügyrendi és Bűnmegelőzési Bizottság választási ciklusban végzett munkájáról.

Előadó: Witzmann Mihály bizottsági elnök  
(írásos előterjesztés)

**T: ÜBB**

6.) Átfogó értékelés a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról.

Előadó: Szücs Géza aljegyző  
(írásos előterjesztés)

**T: SZES**

7.) Közfoglalkoztatási programhoz önerő biztosításának módosítása.

Előadó: Kenéz István polgármester  
(írásos előterjesztés)

**T: PGB**

8.) ÉVA KKT napkollektor elhelyezéséhez tulajdonosi hozzájárulás

Előadó: Szászné Boros Krisztina irodavezető  
(írásos előterjesztés)

**T:VVB**

9.) Lelle Party 2010 megrendezése.

Előadó: Bösze István irodavezető  
(írásos előterjesztés)

**T:OKIB**

10.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Előadó: Kenéz István polgármester  
(írásos előterjesztés)

11.) Tájékoztató a két ülés közötti vezetői tevékenységről és fontosabb eseményekről.

Előadó: Kenéz István polgármester  
(írásos előterjesztés)

12.) Jelentés a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről.

Előadó: Kenéz István polgármester  
(írásos előterjesztés)

13.) Jelentés a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Idegenforgalmi Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről.

Előadó: Bizottsági elnökök  
(írásos előterjesztés)

14.) Tájékoztató az önkormányzatot érintő pályázati lehetőségekről.

Előadó: Kenéz István polgármester  
(írásos előterjesztés)

15.) Interpellációk, bejelentések

16.) Egyebek

**1.) Az önkormányzat 2010 évi költségvetéséről szóló 2/2010.(II.16.) számú rendelet módosítása.**

Előadó: Kenéz István polgármester  
(írásos előterjesztés)

**Kenéz István polgármester:** A módosításra azért kerül sor, mert az önkormányzat hitelfelvétellel próbálja az önerőt a pályázaton elnyert beruházásokhoz előteremteni. Március 15.-vel a szerződést alá kellett volna írni. Tekintettel, hogy az OTP nem tudta a hitelszerződést elbírálni, így nem tudtuk volna az önerőt biztosítani. Ezért a szerződés aláírásának a dátumát sikerült 45 nappal meghosszabbítani, amit hangsúlyozni szeretnék, hogy utolsó lehetőség volt a hosszabbításra.

**Lendvai Attila a pénzügyi és gazdaságpolitikai bizottság elnöke:** A bizottság javasolja a rendelet módosítás elfogadását.

**Witzmann Mihály az ügyrendi és bűnmegelőzési bizottság elnöke:** A bizottság a rendelet módosítás ebben a formában nem javasolja elfogadni.

**Hozzászólások:**

**Witzmann Mihály képviselő:** A bizottságnak azért ez volt az álláspontja, mert úgy gondolja, hogy a hitelszerződés aláírásának az összeg költségvetésbe való betervezését meg kellene előznie. A bizottsági ülésen elmondottak alapján erre lehetőség nem kínálkozik, bár a bizottság ezt furcsának tartja.

Ezért egyéni javaslattal élek, hogy a rendeletmódosítás 1.§ (2) bekezdésében egy módosítást beiktatnánk. Mégpedig a korábban megfogalmazott 8/2010.(II.15.) számú határozat azt tartalmazta, hogy a 60 M Ft hitel folyósítása nem előzheti meg az ingatlan értékesítést. Ezt a bizottsági féket építsük be a rendelet módosításba.

**Szücs Orsolya képviselő 16:06-kor megérkezik az ülésre, így a jelen lévő képviselők száma 13 fő.**

**Kenéz István polgármester:** Egyetértek a módosítással, de a korábbi határozatunk is egyértelműen erre utal.

**Ignác János képviselő:** Én érdekesnek tartom, hogy egy vezető bank nem tud nekünk hitelt adni. Több alkalommal jeleztem, hogy három ajánlatot kellett volna kérni. Ha egyik nem tud adni, akkor ha lett volna több ajánlatunk, akkor a másik adott volna hitelt. Több helyen

lenyilatkozod, hogy a képviselők nem annyira támogatják, nem állnak ez mellett. Megint elmegy 1-2 hónap és a mi hibánkon kívül húzódik az ügy, nem azért mert a testület nem állt mellé.

**Kenéz István polgármester:** Bármelyik pénzügyintézmény ebben az esetben csak egy lebonyolító. Ezt a hitelt a Fejlesztési Bank adja ugyan azokkal a feltételekkel minden egyes pénzügyintézetnél. Semmivel nem lettünk volna előbbre, ha másik banknál tettük volna meg az igényünket. Azért egyszerűbb az OTP-nél, mert ott vezetik a számlánkat, ismernek bennünket, ismerik milyen anyagi feltételekkel rendelkezik a város és könnyebb ezt a hitelkonstrukciót náluk lebonyolítani. Amíg testületi határozat nincs a hitel felvételről, addig a hitelszerződéssel ők nem tudnak foglalkozni. Ez megtörtént, a szerződés tervezet akkor kerül elénk ha az ő részükről egy bizottság jóváhagyja. Nem lennénk előbbre ha bármely más pénzügyintézménnyel történt volna a pénzügyösszeg folyósítása.

**Lendvai Attila képviselő:** Támogatom Witzmann Mihály képviselő módosító javaslatát. Azért mert minden írásos anyagban jelenjen meg az idézett határozat. Ez kellő garanciát ad arra, hogy adott esetben nem történik semmilyen pénzügyi mozgás ebben a beruházásban. Ne csak a hitelre fókuszáljunk, az önerő előteremtésével 2009 augusztusi ülésen foglalkoztunk. Javasolom, hogy nyilatkoztassuk írásban a pályázat nyertesét, hogy fennkívánja-e tartani továbbra is vételi szándékát és ha igen mikor tud legelőször fizetni. Ez is írásban jelenjen meg, mert a későbbiek során ezeknek jelentősége lesz.

**Kenéz István polgármester:** Foglalkoztunk ezzel a korábbi bizottsági ülésen, hogy pályáztassuk meg, ez folyamatban is van. Jónak tartom az ötletet, hogy az illetékeseket nyilatkoztatni kell. A következő ülésig a választ adják meg.

**Somogyvári László alpolgármester:** Nyilatkoztatni kell a vevőket, mert úgy tudunk dönteni, hogy ha ismerjük, hogy lesz önrészünk ehhez a pályázathoz vagy sem. Annélkül nem fog dönteni a testület. Adjunk meg egy határidőt –mondjuk két hét- és egy rendkívüli ülésen döntsük el.

**Kenéz István polgármester:** Ugyan meg lehet követelni, hogy két héten belül adjanak választ, de azt tudom, hogy továbbra is próbálkoznak pénzhez jutni. Úgy nyilatkoztak, hogy van rá remény, hogy hozzá tudnak jutni ehhez az összeghez. Továbbra is azt javaslom, hogy a következő ülésig adjuk meg ezt a lehetőséget. A pályázat kiírásra fog kerülni. Ha menet közben egy újabb jelentkező van, akkor aki előbb leteszi az ajánlatot azzal fogunk szóba állni.

**Ignác János képviselő:** A ciklusidő legnagyobb horderejű kérdéséről van szó. A ciklus elején kialakított a testület egy koncepciót, ahol megfogalmazódtak olyan dolgok, hogy a városnak mire lenne leginkább szüksége a lehetőségeinken belül. Mit lehetne pályázattal megvalósítani. Az egyik téma a fizető strandon még egy élménymedence megvalósítása – ami kitermelné magát-, a másik a szabadtéri színpad lefedése. Felmerült egy új színházterem is ahol a városi eseményeket rangjához méltón meg lehetne tartani.

Óriási szüksége lenne a városnak egy olyan vállalkozó szellemű testületre, akik elsősorban azokat a beruházásokat próbálnák megvalósítani, amelyek önmagukat hoznák. Sajnos ezt hiányolom ebből a testületből, ezzel együtt csűrés csavarással, szerződés mondván csinált módosításával, bank hiányos ismertetésével –hiszen tudjuk, hogy a Magyar Fejlesztési Bank aki a hitelt folyósítja másik bankon keresztül és a feltételek minden bank számára azonosak-. Volt a bank részéről korábban olyan szakember, aki minden feltett kérdésre megválaszolt volna, ha lett volna érdemi szakmai kérdés ami a hitel folyósítással kapcsolatban felmerült volna, de nem merült fel.

Én úgy gondolom, hogy ha ettől a pályázati lehetőségtől beruházástól elesünk, hosszútávon elesünk és a három évet egy elfecsérelt időszakként tekintem, mert nem igazán szolgálja ez a hozzáállás Balatonlelle városát. Én mindkét beruházásról azt gondolom, hogy a városnak

szüksége lenne rá. Az intézmény vezetők is ezt alátámasztották, hogy van realitása a beruházásnak, van rá kereslet. Nem értem ezt a fajta ellenállást.

**Balogh István képviselő:** Nem tudom képviselő társam miről beszélt, ez a projekt a ciklusprogramba nem volt benn. Kulturális központról volt szó a Fortunánál, majdnem egy milliárdba kerülne, ilyenekről álmodoztunk. Ez nem miattunk, nem is a polgármester úr miatt, egyéb okokból nem jött létre. Abban a bizonyos programban meghatároztuk, hogy csak olyan pályázatokon veszünk részt, ahol 30% önerő van. Ebben a programba 50% az önerő, mert szeretnénk volna, hogy a város előrébb menjen.

A bankkal való megbeszélésen voltak komoly kérdések, ott sikerült 600 e Ft-ot lealkudnunk. A pénzt még nem látjuk, de nem a képviselők döntöttek, hogy nincs pénz egy bizonyos banknál. Hanem valami oknál fogva nincs ott a pénz. Ez a pénz több banknál is lehetne, van is. Ezért kellett volna többet megkeresnünk, arról nem beszélve, hogy az szmsz-nek megfelelően három ajánlatot be kellett volna kérni. Akkor előrébb lennénk és lehet valamelyik tudna adni 60 M Ft-ot. Nem is értem, hogy ekkora banknál 60 M Ft milyen probléma lehet.

**Kenéz István polgármester:** Ez nem közbeszerzés köteles. A bankon saját kasszából nem tudják lefinanszírozni. Ez a Magyar Fejlesztési Bank olyan egyedi támogatási pénze, ami meghatározott Uniós pályázatoknál lehetőség -3,5%-os kamatra hitelbiztosítás-. Bármelyik bankról beszélünk, csak a lebonyolítást végzi, nem kell közbeszereztetni. Ha ez a bank nem tud adni, akkor a másik sem tud, mert nem a saját pénzét helyezi ki.

**Lendvai Attila képviselő:** A vállalkozói szemlélethez hozzá tartozik, hogy az ember mielőtt egy döntést hoz, előtte alaposan a pénzügyi háttérrel megvizsgálja. Az a gond, hogy mi itt legtöbbször a bevételekről beszélünk. A bevételek mögött kiadások is vannak. 2008 évben 30 M Ft pozitív mérleggel zárt a fizetőstrand. Viszont a szervezet szempontjából megközelítve ez plusz 1,5 M Ft. Akkor hitelt akarunk felvenni és ebben az évben a kamatkidadásokat 26 M Ft-tal terveztük. Mi nem a beruházás ellen akarunk érvelni, hanem óvatosan kell megközelíteni ezeket a nagy ívű beruházásokat, mert könnyen abba a hibába eshetünk, hogy egy látványos beruházás elkészül és mellette hétköznapi gondjaink vannak a működéssel kapcsolatban. Ezért mondjuk többen, hogy ezeket a dolgokat körbe kell járni, akár hitelfelvétel, akár önerő tekintetében. Közpénzekről beszélünk és vállalkozói szemlélethez hozzá tartozik, hogy a közpénzeket még nagyobb figyelemmel kísérrjük, mert ez 20 évű elkötelezettséget jelentene. Nem akarunk hibás döntést hozni, ezért vagyunk óvatosak.

**Kenéz István polgármester:** Én nem hiszem, hogy ebbe hibás döntést hoznánk, hiszen ez a beruházás azok közé tartozik amik kigazdálkodják, kitermelik azt a törlesztést, amit akár tőke vagy kamat vonatkozásában éves szinten vissza kell törlesztenünk. Az óvatos, körültekintő döntést én is támogatni tudom.

**Witzmann Mihály képviselő:** Képviselő társam hosszú idő óta ciklusidőben tud gondolkodni. Egy város fejlődését mozzanatában kell látni. Részéről több pontatlanság elhangzott a ciklusidővel kapcsolatban. Valóban 30% pályázatokról volt szó, ennek ellenére 50%-os pályázattal találkozunk. A képviselő-testület mégis próbája megteremteni a lehetőségét. Nem kell a képviselő-testületre mutogatni akkor, amikor van egy nehéz gazdasági helyzet, nem a testület az okozója. A kormányzati tevékenység is az önkormányzatok gazdálkodását jelentősen megnehezítette. A képviselő-testület vállalkozó szellemű, csak az nem egyenlő a meggondolatlansággal. Én emlékszem képviselő társam javaslatára, hogy vegyünk fel 1 milliárd Ft hitelt és fejlesszünk. Ennek meg kell nézni a mögöttes tartalmát is, hogy mit jelent a városnak ez hosszú távon. Igen is érdemi kérdések kerültek feltételre azon a megbeszélésen, de úgy gondolom, hogy ez a napirend most nem erről szól, majd az egyebekbe erről beszélhetünk. Most egy költségvetési rendelet módosítás van előttünk, aminek megteremtettük a feltételeit. Javaslatlaltal éltünk, hogy ezt milyen formában tegyük meg.

**Szücs Orsolya képviselő:** Képviselő társamnak igaza van abban, hogy ezt az egyebekben kellene megjegyezni. Szó nincs csűrés csavarásról, egy hosszú távú elkötelezettségről van szó. Nem tetszik az, hogy az a képviselő aki adott esetben nincs az mellett, hogy 130 M Ft hitelt vegyünk fel azzal legyen megtámadva, hogy a város fejlődése vagy a város ellen van. Szó nincs erről. Fel kellene vállalni azt, hogy közel 400-500 M Ft-os hitelállomány legyen a városnak - amikor a költségvetés 1 milliárd -, igen is felelős döntést kíván. A stabilitás veszélyeztetéséről is szó lehet, akár milyen rózsásnak reméljük Balatonlelle idegenforgalmi helyzetét.

Magam részéről a polgárok eladásítását 100 M Ft-nál nagyobb mértékű hitel esetében nem tudtam támogatni. Támogatom Witzmann képviselő társam felvetését, hogy a módosító javaslat kerüljön be a rendeltbe.

**Ignác János képviselő:** Tiszteletben tartom képviselő társaim döntését. Nekem más a véleményem, lássuk meg, hogy az idő mit igazol. Mások erről a kérdéstről hogyan vélekednek.

**Somogyvári László alpolgármester:** Valóban sokan véleményt nyilvánítottunk ebben a kérdésben, de az is igaz, hogy az egyik legfontosabb döntésről lenne szó, hogy elkötelezzük-e magunka egy ilyen fejlesztés mellett. Én egészen biztos vagyok abban, hogy a 14 képviselő a város javát akarja. Felelősségteljesen próbálunk gondolkodni. Megértem amit képviselő társam mondott, hogy vállalkozó szelleműnek kell lenni a mai világban. Két évvel ezelőtt egészen más viszonyok voltak. Akkor sem volt egyszerű a döntés, mert nem 30%, hanem 50% az önrész, akkor amikor lényegesen nehezebb helyzetben vagyunk mint két éve. Mindenki a fejlesztést szeretné, de minden dolognak két oldala van. A mai napig nagyon nehezen vagyok róla meggyőződve, hogy kitermeli a beruházás a kamatokat, de 20 évig a tőkét is törleszteni kell. Van hitelállományunk, amikor a bankok viselkedése kiszámíthatatlan, akkor amikor az önkormányzatok helyzete rosszabb, akkor nem egyszerű megszavazni adott összegű hitelt. Tehát a másik oldalt is meg kell nézni, hogy ez mibe kerül és mit hagyunk a jövő generációra felelőség teljesen, függetlenül, hogy ki hova tartozik, ki kit támogat és kit nem. Ezért volt arról szó, hogy ez csak akkor kerül megvalósításra, ha lesz önrész. Nem ellene vagyok, és a képviselők nagy részének hozzászólásából azt látom, hogy akkor lenne nyugodt, ha az önrész meglenne.

Hagyjuk a döntés a következő ülésére, ha lesz önrész biztos vagyok benn, hogy a testület bölcsen dönt.

**Kenéz István polgármester:** Ezzel nem tudok egyetérteni. A következő ülésre biztosan nem lesz önrész, maximum nyilatkozat. A hitelfelvételhez ezt a költségvetést be kell mutatni a hatóságok fele, mert csak így foglalkoznak a 45 napos hosszabbítással, akár a szerződés megkötésével. Azok a fékek bent vannak szeptemberig, amik az 1.§ (2) bekezdésébe bele lettek szerkesztve. Az arról tanúskodik, hogy az önerő megérkezése után a hitelfelvétel megtörténhet, de addig ezt újtára kell indítani. Ha nem tudjuk a kért feltételeket a hatóság felé tárni, akkor szeptemberben nem lesz miről beszélni. Akkor sem, ha az ingatlanért értékesítés befolyt az önkormányzat kasszájába. Ezt ma el kell dönten. Witzmann Mihály képviselő javaslatával egyet tudok érteni.

Több hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki egyetért Witzmann Mihály képviselő javaslatával és így a rendelet módosítással is, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **11 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett** az alábbi rendeletet alkotta:

**Balatonlelle Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
4/2010. (III.26.) számú rendelete az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló  
2/2010.(II.16.) számú rendelet módosításáról**

Balatonlelle Város Képviselő testülete az államháztartásról szóló – többször módosított – 1992. évi XXXVIII. törvény 65.§-a alapján a 2/2010.(II.16.) számú költségvetési rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

**1.§**

A költségvetési rendelet 3.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

(1) A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és Intézményei együttes 2010. évi költségvetésének

- |                         |                              |
|-------------------------|------------------------------|
| a.) kiadási főösszegét  | 1 313 884 ezer forintban,    |
| b.) bevételi főösszegét | 1 143 214 ezer forintban,    |
| c.) a hiányt            | 170 670 ezer forint hitellel |

állapítja meg az érintett bevételi és kiadási előirányzatok megváltoztatásával.

(2) A Képviselő-testület a hiány finanszírozása érdekében 60 000 e Ft felhalmozási célú hitel felvételét a 8/2010.(II.15.) számú határozatában foglaltak figyelembevételével hagyja jóvá, mely a DDOP.2.1.1/D-2f-2009-0012 sz. turisztikai pályázati szerződés megkötése alapján igénybe vehető felhalmozási célhitel.

**2.§**

A költségvetési rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A bevételi főösszegeken belül a módosított előirányzatok az *1. számú melléklet* szerint kerülnek jóváhagyásra.

**3.§**

A költségvetési rendelet 5.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

A Képviselő-testület az önkormányzat költségvetési szervei, valamint alcímek kiadásait kiemelt előirányzatonként a *2. számú melléklet* szerint hagyja jóvá.

**4.§**

A költségvetési rendelet 9. § helyébe a következő rendelkezés lép:

A Képviselő-testület az önkormányzat 2010. évi

- |                                    |                        |
|------------------------------------|------------------------|
| a.) általános tartalékát           | 5 000 ezer forintba    |
| b.) működési célú céltartalékát    | 7 685 ezer forintba    |
| c.) felhalmozás célú céltartalékát | 143 015 ezer forintban |

hagyja jóvá, amely év közben e rendelet *3. számú mellékletében* szereplő célokra használható fel.

**5.§**

(1) E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

## 1.számú melléklet

## Balatonlelle Város Önkormányzat 2010. évi bevételi előirányzata forrásonként

Ezer Ft-ban!

Megnevezés	2/2010. (II.16.) eredeti ei.	2010. évi mód. ei.
<b>BEVÉTELEK</b>		
Általános és Zeneiskola	30 739	30 739
Óvoda	4 173	4 173
Városüzemeltetési Szervezet	115 800	115 800
Művelődési Ház és Könyvtár	4 000	4 000
Szoc. Alapszolg. Központ	16 000	16 000
Önkormányzati Igazgatás: műk. bev.32 000 e Ft, ÁFA visszatérülés 19 438 e Ft, MÁK felülvizsg.: 2034 e Ft	53 472	53 472
<b>Önkormányzat és Intézm. működési bevétele</b>	<b>224 184</b>	<b>224 184</b>
Helyi adók: építményadó	58 000	58 000
- idegenforgalmi adó tartózkodás után	55 000	55 000
- idegenforgalmi adó épület után	40 000	40 000
- iparüzési adó	80 000	80 000
<i>Adók összesen:</i>	<i>233 000</i>	<i>233 000</i>
<i>Pótlékok, bírságok</i>	<i>2 000</i>	<i>2 000</i>
SZJA helyben maradó része	43 746	43 746
Jövedelemkülönbség méréséklése	85 252	85 252
Gépjármű adó	36 000	36 000
Termőföld bérbeadásából származó jövedelem	-	-
<i>Luxusadó</i>		
<i>Átengedett központi adók:</i>	<i>164 998</i>	<i>164 998</i>
<b>Egyéb sajátos bevétel</b> (talajterhelés, lakbér)	3 000	3 000
Végrehajtási,-éprend. bírság	1 500	1 500
<b>Önkormányzat sajátos, működési bevétele</b>	<b>404 498</b>	<b>404 498</b>
Normatív állami támogatás	272 128	272 128
Szoc. feladatokhoz átvett pénz	39 000	39 000
Kieg. támogatás egyes közoktatási feladatokhoz	2 700	2 700

Kieg. támogatás egyes szoc. feladat, átvett pénz Új Tudás műveltség		
Központosított támogatás	-	-
TEUT pályázat: Hunyadi u. Arany J. u felújítás	-	-
BFT pályázat ( mentő katamarán )	-	-
<b>NFÜ pályázati előleg(TÁMOP 3.1.4. )</b>	15 199	15 199
<b>Céljellégű dec. támogatás ( Báthory u. játszótér, rend. Park WC )</b>	-	-
<b>Önkormányzat költségvetési támogatása</b>	<b>329 027</b>	<b>329 027</b>
Osztalék, hozam	100	100
Vagyon jog értékesítése (földhasználat)	9 000	9 000
DRV eszközhasználati díj	3 535	3 535
Ingatlan értékesítés	78 000	78 000
<b>Felhalmozási és tőke jellegű bevétel</b>	<b>90 635</b>	<b>90 635</b>
Egészségbiztosítástól átvett pénz	7 040	7 040
Többcélú Kistérségi Társulástól átvett pénz Szoc. Alapszolgáltatáshoz	8 539	8 539
Többcélú Kistérs. Társ.-tól átvett pénz pedagógiai szakszolg. működéséhez,	8 212	8 212
Többcélú Kist. Társ.tól Karádi Isk. - Óvoda működ. támogatás	6 106	6 106
Ped. Szakszolgálathoz átvett pénz Fonyódtól ( felmentési bér)	2 892	2 892
Karád Iskola-Óvoda működéséhez pénzeszköz átvétel Karádi településtől	48 394	48 394
Pénzeszköz. Átvétel ( Látrány: zeneiskola )	-	-
Szoc. Alapszolgáltatás működéséhez lakosságárányos hj.	6 387	6 387
Pénzeszköz átvétel (Karád: szoc. alapszolgálat)	-	-
Pénzeszköz átv. Választáshoz	-	-
Pályázati bevétel (Műv. Ház, Ktár, Juliális 1 365 e	-	-

Ft, Néptánc 300 e Ft, Védőnői szolg. FM tám. szűréshez 400 e Ft). BFT támogatás Juliális 2009: 2 608 e Ft		
Működési célú pe. átvétel	7 300	7 300
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtáshoz (normatíva, kistérségi normatíva)	-	-
<i>Működési célú pénzeszköz átv.</i>	94 870	94 870
DDOP. Pályázat csap. víz elvezetés ( pályázati támogatás)	-	-
Strandfocipálya pályázati önrész	-	-
Felhalm. célra átvett pénz: közmű, útépités	-	-
<i>Felh. célú pénzeszköz átvétel</i>	-	-
Előző évi közp. Költségvetési kiegészítés	-	-
<b>Támogatás, kieg., átvett pénz</b>	<b>94 870</b>	<b>94 870</b>
<b><i>Pénzforgalmi bevétel</i></b>	<b><i>1 143 214</i></b>	<b><i>1 143 214</i></b>
<b><i>Pénzforgalom nélküli bevétel: pénzmaradvány(Iskola, VÜSZ, PH.)</i></b>	<b><i>-</i></b>	<b><i>-</i></b>
<b><i>Költségvetési bevétel</i></b>	<b><i>1 143 214</i></b>	<b><i>1 143 214</i></b>
Működési célú hitel	110 670	110 670
Felhalmozás célú hitel		60 000
<b>Finanszírozási bevétel</b>	<b>110 670</b>	<b>170 670</b>
<b><u>Bevételek mindösszesen</u></b>	<b><u>1 253 884</u></b>	<b><u>1 313 884</u></b>

## 2.számú melléklet

**Balatonlelle Város Önkormányzat 2010. évi előirányzott –címenkénti- kiadásai  
kiemelt előirányzatok szerint**

ezer Ft-ban!

Megnevezés	2/2010. (II.16.) eredeti ei.	2010. évi mód. ei.
<b>1. <u>1.Általános és Zeneiskola Balatonlelle</u></b>		
személyi jellegű kiadás	118 352	118 352
munkaadót terhelő	30 258	30 258

járulék		
dologi jellegű kiadás	57 553	57 553
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>206 163</b>	<b>206 163</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>206 163</b>	<b>206 163</b>
<b><u>1.2.Pedagógiai Szakszolgálat</u></b>		
személyi jellegű kiadás	8 252	8 252
munkaadót terhelő járulék	2 057	2 057
dologi jellegű kiadás	493	493
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>10 802</b>	<b>10 802</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>10 802</b>	<b>10 802</b>
<b><u>1.3.Karádi Iskola</u></b>		
személyi jellegű kiadás	38 655	38 655
munkaadót terhelő járulék	9 834	9 834
dologi jellegű kiadás	18 435	18 435
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>66 924</b>	<b>66 924</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>66 924</b>	<b>66 924</b>
<b><u>1.4.Karádi Óvoda</u></b>		
személyi jellegű kiadás	14 168	14 168
munkaadót terhelő járulék	3 586	3 586
dologi jellegű kiadás	7 747	7 747
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>25 501</b>	<b>25 501</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>25 501</b>	<b>25 501</b>
<b><u>1. cím összesen:</u></b>		
személyi jellegű kiadás	179 427	179 427
munkaadót terhelő járulék	45 735	45 735
dologi jellegű kiadás	84 228	84 228
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>309 390</b>	<b>309 390</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b><u>Karádi intézmény finanszírozás miatt</u></b>		
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>309 390</b>	<b>309 390</b>

<b>2. Óvoda</b>		
személyi jellegű kiadás	44 412	44 412
munkaadót terhelő járulékok	11 286	11 286
dologi jellegű kiadás	18 768	18 768
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>74 466</b>	<b>74 466</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>74 466</b>	<b>74 466</b>
<b>3. Városüzemeltetési Szervezet</b>		
személyi jellegű kiadás	72 347	72 347
munkaadót terhelő járulékok	17 820	17 820
dologi jellegű kiadás	110 837	110 837
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>201 004</b>	<b>201 004</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	<b>7 313</b>	<b>7 313</b>
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>208 317</b>	<b>208 317</b>
<b>4. 1. Polgármesteri Hivatal</b>		
személyi jellegű kiadás	133 632	133 632
munkaadót terhelő járulékok	32 389	32 389
dologi jellegű kiadás	101 760	101 760
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>267 781</b>	<b>267 781</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	<b>8 500</b>	<b>8 500</b>
<b>Igazgatási kiadás</b>	<b>276 281</b>	<b>276 281</b>
<b>4.2. Közvilágítás</b>	<b>26 000</b>	<b>26 000</b>
<b>4.3. Ellátottak pénzbeli juttatása</b>	<b>55 500</b>	<b>55 500</b>
<b>4.4. Pénzeszköz átadás, egyéb támogatás:</b>		
- működési célú	38 912	38 912
- felhalmozási célú	6 135	6 135
<b>Összesen:</b>	<b>45 047</b>	<b>45 047</b>
<b>4.5. Város és község gazd.</b>		
dologi kiadás		
<b>Összesen:</b>	<b>2 690</b>	<b>2 690</b>
<b>4.6. TÁMOP 3.1.4. pályázat</b>	<b>15 199</b>	<b>15 199</b>
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>420 717</b>	<b>420 717</b>
<b>5. Körzeti Szociális Alapszolgáltatási Központ</b>		

személyi jellegű kiadás	30 409	30 409
munkaadót terhelő járulékok	8 195	8 195
dologi jellegű kiadás	32 484	32 484
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>71 088</b>	<b>71 088</b>
<b>Pénzeszköz átadás</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>71 088</b>	<b>71 088</b>
<b>6. Védőnői szolgálat</b>		
személyi jellegű kiadás	4 634	4 634
munkaadót terhelő járulékok	1 142	1 142
dologi jellegű kiadás	1 604	1 604
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>7 380</b>	<b>7 380</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>7 380</b>	<b>7 380</b>
<b>7. Műv. Ház és Könyvtár</b>		
személyi jellegű kiadás	14 629	14 629
munkaadót terhelő járulékok	3 560	3 560
dologi jellegű kiadás	19 490	19 490
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>37 679</b>	<b>37 679</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	<b>2 500</b>	<b>2 500</b>
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>40 179</b>	<b>40 179</b>
<b>MŰKÖDÉSI KIADÁS ÖSSZESEN</b>	<b>1 113 224</b>	<b>1 113 224</b>
<b>8.FELH. KIAD: ÖSSZESEN</b>	<b>18 313</b>	<b>18 313</b>
8.1 Beruházás	11 318	11 318
8.2 Felújítás	6 995	6 995
8.3.Pénzügyi befektetés: részvényvásárlás	-	-
<b>I.PÉNZFORGALMI KIAD.</b>	<b>1 131 537</b>	<b>1 131 537</b>
Hosszúlejáratú hiteltörlesztés	15 432	15 432
Rövidlejáratú hiteltörlesztés	11 215	11 215
<b>II. FINANSZÍROZÁS KIADÁSAI</b>	<b>26 647</b>	<b>26 647</b>
<b>III. FOLYÓ KIADÁS</b>	<b>1 158 184</b>	<b>1 158 184</b>
<b>Céltartalék</b>	<b>90 700</b>	<b>150 700</b>
<b>Általános tartalék</b>	<b>5 000</b>	<b>5 000</b>
<b>IV. Kiadás</b>	<b>1 253 884</b>	<b>1 313 884</b>

<b>mindösszesen</b>		
---------------------	--	--

### 3.számú melléklet

#### Céltartalék képzése

ezer Ft-ban!

Megnevezés	2/2010. (II.16.) eredeti ei.	2010. évi mód. ei.
Képviselő testület által jóváhagyott pályázatokhoz ( színpad lefedés, medence bővítés) ingatlanértékesítés bevétel céltartalékba helyezése DDOP.2.1.1/D-2f-2009-0012 sz. turisztikai pályázat	78 937	136 252
<b>TEUT pályázat önrésze: Balatonlelle</b> - Arany János utca (Tompa Mihály utca és az Átkötő út közötti szakasz): <i>1 888 e Ft</i> - Lepke utca ( Nádor utca és Kanizsa utca közötti szakasz ): <i>622 e Ft</i> - Jázminvirág utca: <i>1 775 e Ft</i> Kert utca felújítás: <i>1 528 e Ft</i>	5 813	5 813
CÉDE pályázat önrésze: Balatonlelle - Arany János utcai járda (Petőfi Sándor utca és az Átkötő út közötti szakaszának építése: <i>950 e Ft</i>	950	950
Balatonlelle SE, tömeg és versenysport támogatás	4 500	4 500
<b>Nemzetközi kapcsolat</b>	500	500
Egyéb pályázatokhoz tervezési költség		2 685
<b>Céltartalék összesen:</b>	<b>90 700</b>	<b>150 700</b>

#### **2.) A közterület használatról szóló 14/2005.(VIII.26.) számú rendelet módosítása.**

**Előadó: Dr. Mandik Enikő jegyző**  
(írással előterjesztés)

**Witzmann Mihály az ügyrendi és bűnmegelőzési bizottság elnöke:** A bizottság a rendelet módosítás elfogadásra javasolja. Jelzem, hogy a mellékletben a bérbe vevő szerepeljen -a bérlő helyett- a bérbeadóval szemben a szerződésben, és a számozást is ki kell javítani.

**Balogh István a városfejlesztési és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:** A bizottság a rendelet módosítást elfogadásra javasolja.

Hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a kiegészítéssel együtt a rendelet módosítást elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi rendeletet alkotta:

**Balatonlelle Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
5/2010.( III.26.) számú rendelete  
a közterület-használat szabályiról szóló  
14/2005. (VIII.26.) Kt. rendelet módosításáról**

**1.§.**

Balatonlelle Város Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. §. (1) bekezdés a./ pontja alapján a közterületek használatának szabályairól szóló 14/2005. (VIII.26.) Kt. rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

**2.§.**

A rendelet 4.§. (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

4.§.(1) Közterület-bérleti szerződés azzal köthető, aki:

- a polgármester által meghatározott esetekben elkészített, és annak rendelkezésére bocsátja a közterületen általa elhelyezendő, nem állandó jellegű szerkezetek helyszínrajzát és műszaki terveit.
- a közterület használatáért megállapított és a közterület-bérleti szerződés tervezetben rögzített díjat maradéktalanul megfizette.

**3.§.**

A rendelet 5.§. (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

5.§. (2) Nem köthető közterület-bérleti szerződés az alábbi célokra:

- város és utcaképbe nem illő berendezés létesítésére,
- elárusítóhelyek és üzletek környékén áru és göngyöleg tárolására,
- üzemképtelen jármű tárolására,
- autóbusz, tehergépkocsi, pótkocsi, utánfutó, mezőgazdasági jármű és erőgép, lakóocsi tárolására,
- cirkusz és állatbemutató elhelyezésére az üdülőterületen,
- mutatványos tevékenység folytatására, az alkalmi rendezvényeket kivéve,
- építési terület céljára az üdülőterületen június 1-től augusztus 31-ig.

**4 §.**

A rendelet 6.§.-a és a „szakhatóságok közreműködése” cím hatályát veszti a és a soron következő paragrafusok számozása értelem- szerűen eggyel csökken.

**5 §.**

A rendelet 7.§. (7) bekezdésének első bekezdése az alábbiak szerint módosul:

6.§. (7) Ha a licit eljárás nyertesével a licit eljárás lefolytatását követő 15 napon belül, neki felróható okból, nem kerül sor a közterület-bérleti szerződés megkötésére, úgy az általa befizetett bánatpénzt elveszti és a licitált közterületi helyre a 6.§. (6) bekezdésében szabályozott eljárás keretében új bérlő léphet.

**6.§.**

A rendelet 8.§. (4) bekezdésének első bekezdése az alábbiak szerint módosul:

7.§. (4) A közterület-bérleti jogviszony létrejöttéről tájékoztatni kell:

- a közterület-felügyeletet,
- a helyi adóhatóságot,
- a kereskedelemmel kapcsolatos ellenőrzésekre jogosult hivatali ügyintézőt.

**7.§.**

A rendelet 10.§. (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

9.§.(2) A határozott időtartam lejártá előtt azonnali hatályú rendkívüli felmondással élhet a polgármester,

ha a közterületet bérlő

- a közterületet nem a közterület-bérleti szerződésben foglalt célra használja,
- nem, vagy nem csak azt a közterületet használja, amelyre a bérleti szerződés megkötése alapján jogosultságot szerzett,
- a közterület-bérleti szerződésben foglalt kötelezettségeit súlyosan megszegi, különösen, ha a bérleti díj részletekben történő megfizetésének az előírt határidőig nem tesz eleget,

illetve, ha

- a kereskedelmi tevékenység ellenőrzésére jogosult hatóságok a tevékenység végzését megtiltják

**8.§.**

A rendelet 1.számú melléklete helyébe jelen rendelet melléklete lép.

**9.§.**

E rendelet 2010. április 30. napjával lép hatályba

A rendelet kihirdetéséről, annak Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő közzétételével a jegyző köteles gondoskodni.

## M e l l é k l e t

Ügyiratszám: ...../200...

### KÖZTERÜLET- BÉRLETI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészt Balatonlelle Város Önkormányzatának képviseletében ..... polgármester (8638. Balatonlelle Petőfi u. 2. sz.) mint Bérbeadó (továbbiakban: Bérbeadó), másrészt ..... név.....lakcím mint Bérbevevő (továbbiakban: Bérbevevő) között alulírott helyen és időben az alábbi feltételekkel:

1./ Bérbeadó kizárólagos tulajdonát képező a Balatonlelle ..... elnevezésű, ..... hrsz-ú ingatlan.

2./ Szerződő felek megállapodnak, hogy a Bérbeadó ezennel bérbe adja, Bérbevevő megtekintett állapotban bérbe veszi, az 1./ pontban leírt ingatlan ..... m2 térmértékű részét 200..... tól 200.....ig terjedő időtartamra, ..... céljából .....Ft, azaz .....Ft bérleti díjért.

(Bérleti díj= ..... alapdíj x igényelt m2 x időtartam) A bérleti díjat az önkormányzat 11743064 - 15401005 számlájára kell megfizetni.

Bérbevevő a bérleti díjat arra tekintet nélkül köteles megfizetni, hogy a bérleményt ténylegesen használta-e. A bérleti díjat jelen szerződés aláírásával egyidőben, az aláírás feltételeként, maradéktalanul meg kell fizetni.

A bérleti díj szempontjából minden megkezdett nap és m2 egésznek számít.

3./ Szerződő felek megállapodnak abban, hogy a 2./ pontban meghatározott bérleti díjat Bérbevevő ..... részletben ..... határideig fizetheti meg. A bérleti díj részleteinek befizetése jelen szerződés érvényességének a feltétele.

4./ Bérbevevő köteles:

- az általa bérelt területet és környékét tisztán tartani,
- a bérlet befejezésével az eredeti állapotot saját költségére helyreállítani,
- a területen keletkező szemét elszállítására szerződést kötni.

5./ A Bérbeadó jogosult azonnali hatályú felmondással élni, ha a Bérbevevő:

- a közterületet nem a közterület-bérleti szerződésben foglalt célra használja,
- nem, vagy nem csak azt a közterületet használja, amelyre a bérleti szerződés megkötése alapján jogosultságot szerzett,
- a közterület-bérleti szerződésben foglalt kötelezettségeit súlyosan megszegi, különösen, ha a bérleti díj részletekben történő megfizetésének az előírt határidőig nem tesz eleget.
- bérleti jogát másra ruházza át.
- a kereskedelmi tevékenység ellenőrzésére jogosult hatóságok a tevékenység végzését megtiltják

6./ A bérbevevőt is megilleti a határozott időtartam előtt a rendkívüli, azonnali hatályú felmondás joga, ha a Bérbeadónak felróható okokból a közterületet a szerződésben meghatározott célra nem tudja igénybe venni.

7./ A Polgármesteri Hivatal jogosult a szerződésszerű és jogszabályoknak megfelelő használat ellenőrzésére, az ellenőrzés esetére a Bérbevevő köteles jelen szerződést a helyszínen magánál, vagy megbízottjánál tartani.

8./ Bérbevevő tudomásul veszi, hogy amennyiben tevékenységéhez szakhatósági hozzájárulás vagy egyéb engedély szükséges, azt beszerzi, és annak előírásait betartja.

9./ Az itt nem szabályozott kérdésekben Balatonlelle Város Önkormányzata Képviselő-testületének 14./2005. ( VIII.26.) Kt. számú rendelete, valamint a Polgári Törvénykönyv vonatkozó rendelkezései az irányadók.

10./ Szerződő Felek jelen szerződésből eredő esetleges jogviták rendezésére kikötik a Fonyódi Városi Bíróság kizárólagos illetékességét.

Szerződő Felek jelen szerződést elolvasták, és mint akaratukkal mindenben egyezőt, jóváhagyólag aláírták.

Balatonlelle ..... év ..... hó ..... nap

.....  
Bérbeadó

.....  
Bérbevevő

### **3.) Közterületi helyek pályáztatásra kerülő listájának megállapítása.**

**Előadó: Szászné Boros Krisztina irodavezető**  
(írásos előterjesztés)

**Balogh István a városfejlesztési és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:** A javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi határozatot hozta:

#### **27/2010.(III.25.) számú határozat**

Balatonlelle Város Önkormányzatának Képviselő – testülete a jelen határozat mellékletét képező 2010. évben használatba adható önkormányzati tulajdonú közterületek jegyzékét jóváhagyja. A 14/2005.(VIII.26.) Önkormányzati rendelet 7.§.(1), (2) bekezdésében foglaltak alapján a használatba adható helyek listáját a helyben szokásos módon közzé kell tenni.

A jegyzékben szereplő helyekre jelentkezést elfogadni 2010. május 30-ig lehet, ezt követően a - terület használati díj megfizetését követően – a bérleti szerződést meg kell kötni.

**Felelős:** Kenéz István polgármester

**Határidő:** értelem szerint

#### **4.) ZÖLDFOK Zrt. 2009. évre vonatkozó közszolgáltatási beszámolójának tárgyalása.**

**Előadó: Szaka Zsolt Zöldfok Zrt divízió-igazgató**  
**Szászné Boros Krisztina irodavezető**  
**(írásos előterjesztés)**

**Lendvai Attila a pénzügyi és gazdaságpolitikai bizottság elnöke:** A bizottság javasolja a beszámoló elfogadását.

#### **Hozzászólások:**

**Szentesné Szekér Piroska képviselő:** A készülő hulladék udvarban - az anyag szerint - a lakosság ingyenesen elhelyezhet hulladékot. Ez pontosan mit jelent?

**Szaka Zsolt Zöldfok Zrt divízió-igazgató:** A hulladék udvar Ordacsehiben a lerakó előtt készül. Itt a szelektív hulladékok bizonyos fajtáit –amit most is gyűjtünk – biztosan és kialakítás alatt van, hogy milyen fajták lesznek azok amiket be fogunk ingyenesen fogadni. Vannak olyan helyek ahol a hulladékudvarba lerakott anyagok ártalmatlanítása bekerül a helyi díjba. Mivel ezt több település fogja használni a költségeket meg kellene osztani, így jól ki kell találni, hogy milyen hulladék fajtákat lehet bevinni, és mennyi részben lehet ingyenesen lerakni.

**Miseta Zoltán képviselő:** A nyári idegenforgalom szempontjából egyre égetőbb probléma a szelektív hulladékgyűjtő szigetek állapota. Környékükön olyan állapotok alakulnak, amik nem méltók a Balatonparthoz, Balatonlelléhez különösen nem. Mind a városnak, mind a szolgáltatónak ezért közös erővel valamit tennie kellene.

Azt nem értem, hogy ha valaki plusz hulladékot akar kitenni és zsákot vásárol, az miért kerül nagyságrendekkel többbe. Érdemes lenne olcsóbban adni a zsákokat, hátha ez ösztönzést adna, hogy ne az utak mellett próbáljanak meg szabadulni a fölös szeméttől az emberek.

**Szücs Orsolya képviselő:** A szelektív gyűjtőkkel valóban baj van. Tönkre mennek, kijön belőlük a szemét, a szél hordja. Nem lehet-e valamit tenni ezekkel a szigetekkel? Korábban volt róla szó, hogy körül lesznek véve tujákkal, hogy ne legyenek csúnyák. Arról is szó volt, hogy egyre több szigetet fogunk kapni, ez mikor lesz?

A cél az, hogy ha többlet hulladék keletkezik egy háztatásban az legyen elszállítva. Most, hogy tavaszodik látom, hogy illegálisan helyeznek el nagyon nagy mennyiségű hulladékot. Ez valószínűleg azért van, mert a lakosságra egyre nagyobb teher rakódik mindenféle közüzemi díjak kapcsolatosan. Nagyon drágák a plusz zsákok. Kifejezett kérésem lenne, hogy próbáljanak meg csökkenteni ezen.

**Somogyvári László alpolgármester:** Én még egyszer olyan kérdést teszek fel, amit már megkérdeztem csak nem értettem meg. Mitől 340 Ft ez a szemetes zsák? Korábbi válaszban nem jutottunk el eddig az összegig csak ennek egy bizonyos részéig. A többi miből adódik? A kuka ürítése 164 Ft+ÁFA a zsákkal szemben, ami 365 Ft+ÁFA. Egyszerre viszik el mind a kettőt. Néha pedig a kukákban a fele bent marad, nem tudom, hogy ezzel lehet-e kezdeni valamit.

**Szaka Zsolt Zöldfok Zrt divízió-igazgató:** A gyűjtőszigetek nem működnek, ez csak rosszabb lesz. Minél több sziget lesz annál rosszabb lesz. Nem biztos, hogy célszerű növelni a mennyiségüket. Augusztus 30-ra a szigetek végleges állapotba kerülnek. Megcsinálják hozzá az alapot, hogy tuják lesznek-e, azt nem tudom. A pluszban kirakott elavult szigetet meg fogjuk szüntetni és helyette -olyat ami kint van- fogunk kirakni.

A kamerázás jogilag is problémás.

A többlet hulladék és az alapszolgáltatás között az a különbség, hogy az alapszolgáltatás ára egy arányszámmal van visszaosztva. Úgy van számolva, ha mindenki 110 litert kitehetne

maximum -de nem tesz ki-, kevesebbet tesznek ki. Sokan járatnapokon nem tesznek ki hulladékot. Ez így van visszszámolva. Míg a többlet hulladékos ár úgy van számolva, hogy mindig tele van. Ez a legfőbb különbség oka. A másik, hogy az egész szolgáltatási területen egységáron van, ezt pedig a zsákturizmus miatt vezettük be.

A gyűjtőedényben maradt hulladék, hiba, sajnos a dolgozóink hibáznak –bár ez is több mindenből adódhat-. Kérjük a folyamatos visszajelzéseket, hogy intézkedni tudjunk, ha lehet a járatnapon.

**Kenéz István polgármester:** A szelektív hulladék gyűjtőket nem annak kezelik amik. Egyetértek hogy ez a Balaton parton nem működik. Sajnos az emberi magatartás nem olyan mint külföldön. Sok esetben a város szállítja el a mellé lerakott dolgokat. Korábban elég sok energiát fektettünk abba, hogy 14 szigetet alakítsunk ki. Most már nem gondolom, hogy nagyon problémáznunk kellene, hogy mind meg is legyen. Véleményem szerint át kellene szervezni és egy helyre több hulladékgyűjtőt kellene kihelyezni, amíg a háztól elszállított szelektív hulladékgyűjtést megtudjuk valósítani. Két éven belül ez realizálódhat. Így talán kevesebb szemétkerakot keletkezne. Tapasztalatunk alapján sok esetben sutt, törmelék is odakerülhet, ami nem oda való.

**Lendvai Attila képviselő:** 2010 februárban készült egy Állampolgári jogok Országgyűlési Biztosának jelentése, amiben érintve vannak a helyi önkormányzatok, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium, illetve az Önkormányzati Minisztérium. Négy témakörben volt a vizsgálat. Az első témakör a közszolgáltatás szüneteltetés nincs az önkormányzati rendeletben szabályozva vagy nem megfelelő. Ha ezt a helyi viszonyokra átültetjük, valóban így is van. Ezt célszerűnek tartanám felülvizsgálni a rendeletben. Ezért lehet az, hogy ugrásszerűen megemelkedett a be nem fizetett tartozások összege. Ez további feladatokat ró az önkormányzatra. A rendeletünk egyik fogyatékosága, hogy a fogalom meghatározásnál ingatlan tulajdonosról beszélünk. Meg kellene határozni az objektív felelősség miatt, hogy ki számít ingatlan tulajdonosnak. Nyilván joggal bújnak ki azok, akik azt mondják, hogy nem mi vagyunk az ingatlan tulajdonosai, hanem bérlői vagyunk. A hulladék gyűjtő edény mérete az igénybe vett szolgáltatással arányosan nem differenciált. Ez így van a mi rendeletünkben is.

A be nem fizetett közszolgáltatási díj behajtása során önkényesen a szolgáltató nem pedig az önkormányzati adóhatóság jár el. Ez nálunk jól működik.

A tényleges szolgáltatás nélküli díjkövetelés, szolgáltatás-ellenszolgáltatás aránytalansága nyilván sok feltétel következménye, amit megkövetelni nem lehet. Ezekből az iránymutatásokból le kellene vonni a következtetést.

**Szaka Zsolt Zöldfok Zrt divízió-igazgató:** Az állásfoglalást többé kevésbé ismerem, de más róla a véleményem. A jogszabályokat kell rendbe tenni. Nem lehet önkormányzati szinten rendbe tenni, ha ütköznek felsőbb rendű jogszabályba. Nem határozzák meg a szüneteltetés módját és azt, hogy kinél és hogyan kell figyelembe venni. Ha megpróbálnánk a mennyiség arányosságát a szüneteltetéssel összevetve bevezetni, akkor nagyon rossz rendelet születne. Sok ingatlan tulajdonos érdeke sérülne másikkal szemben. Az állásfoglalásban az is bent van, hogy a felsőbb jogszabályokat kell kiigazítani.

**Bór Norbert VÜSZ igazgató:** A közterületi hulladék beszállításáról és mennyiségéről már beszéltünk bizottsági ülésen. Sikerült ezt a kérdést megvizsgálni?

**Szaka Zsolt Zöldfok Zrt divízió-igazgató:** Ezt nem vizsgáltam meg, de nem felejttem el.

**Szücs Orsolya képviselő:** Megnövekedett a szemétkerakások száma a gyűjtőszigeteken. Ennek oka lehet az, hogy az embereknek nincsen pénze. Ez is jobb, mint ha kivinnék az erdőbe, árokpartra. Továbbra is azt kérdezem, és gondolom más településen is felvetődött az, hogy a plusz zsákok árát nem lehetne-e olcsóbbá tenni. Arra nem adott választ, hogy cél-e az, hogy legálisan összegyűjtve legyen a szemét?

**Szaka Zsolt Zöldfok Zrt divízió-igazgató:** Természetesen a cél, hogy legálisan legyen elszállítva a hulladék, de az elszállítás és ártalmatlanítás költsége fedezve legyen. Biztos, hogy az anyagi helyzet nagyon rossz és az Unió olyan előírásokat hozott az országunknak is, amiket a mi béreinkkel nem lehetne véghezvinni. Mégis véghez kell vinni, mert felsőbb jogszabályok elvárják tőlünk. Biztos, hogy a szolgáltatás ez miatt nagyon drága. Mégis azt gondolom, hogy a gyűjtőszigetek mellé és a város szélére is nem mindig az a hulladék kerül, amit nem tudnak megfizetni az anyagi helyzet miatt. Én elfogadom amit képviselő asszony mondott. Sajnos azon a költségen kell a szolgáltatást végrehajtani amilyen költségen fenntartható a szolgáltatás.

**Szentesné Szekér Piroska képviselő:** Ha háztól lenne elszállítva szelektíven a hulladék, talán csökkennének a körülötte kialakult állapotok. Terveznek-e ilyen beépítést a jövőre vonatkozóan.

Szelektív hulladék hasznosítása nem nőtt az előző években. Keresnek erre piacot, vagy milyen módon hasznosítják újra ezeket a termékeket?

**Szaka Zsolt Zöldfok Zrt divízió-igazgató:** Ebben az évben is tettünk egy ajánlatot, ami a gyűjtőszigethez képest sokkal jobb ajánlat volt. Balatonbogláron bevezették a házhoz menő szelektív járatot és ez nagyon jól működik.

Folyamatosan vizsgáljuk a haszonanyag eladási piacot és keressük a legjobb felvevő helyeket. Ennek a haszonanyag piacnak a válság nagyon betett. 2009-ben sokáig nem is tudtunk anyagot eladni, mert bezártak a hasznosító gyárok, nem volt ezekre az anyagokra kereslet. Én örülnék ha arra a szintre jutnánk mint válság előtt, de ettől sokkal messzebb kellene eljutni –mint nyugaton-, hogy ez az anyag annyit érjen, hogy fedezze a házhoz menő járat összes költségét. Sőt díjmérséklő hatása kellene, hogy legyen.

**Balogh István képviselő:** A megoldás a háztól szállítástól látszik. Kérésünk lenne. Az idei árban ez jelentős emelkedés lett volna. Meglátjuk Balatonboglárra milyen jó hatással van, ennek fejébe azt kérnénk, hogy kicsit kedvezőbb árajánlatot ha tenne le jövőre.

Felvállalva a képviselő-testület, hogy az első két évben valamennyit hozzájárulna a város is és meglátnánk, hogy mennyire válik be. Harmadik évtől pedig már rendes áron be lehetne vezetni.

**Somogyvári László alpolgármester:** Még mindig nem tudjuk miért kerül ennyibe a zsákos szemét.

**Szaka Zsolt Zöldfok Zrt divízió-igazgató:** Röviden nem tudok rá választ adni. Hosszabban meg lehet válaszolni, de ehhez a költségkalkuláció lényegét kell megérteni, és abból érhető hogy miért ennyibe kerül a zsák. Én nagyon szívesen rendelkezésre állok, de az ülés nem alkalmas arra, hogy ezt ennél részletesebben kifejtsem.

Több hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

#### **28/2010.(III.25.) számú határozat**

Balatonlelle Város Önkormányzatának  
Képviselő – testülete jelen határozat  
mellékletét képező - az AVE ZÖLDFOK Zrt.  
által 2009. évben a város területén a hulladék  
elszállítással és ártalmatlanítással  
kapcsolatosan végzett közszolgáltatói

tevékenységéről készült - éves beszámolót és költségelszámolást elfogadja.

**Felelős:** Kenéz István polgármester

**Határidő:** értelem szerint

### **5.) Beszámoló az Ügyrendi és Bűnmegelőzési Bizottság választási ciklusban végzett munkájáról.**

**Előadó: Witzmann Mihály bizottsági elnök**  
(írásos előterjesztés)

**Witzmann Mihály az ügyrendi, bűnmegelőzési bizottság elnöke:** A bizottság javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében** az alábbi határozatot hozta:

#### **29/2010.(III.25.) számú határozat**

Balatonlelle Város Képviselőtestülete az Ügyrendi és Bűnmegelőzési Bizottság választási ciklusidőben végzett munkájáról megállapítja, hogy a Bizottság a Szervezeti és Működési Szabályzatban előírt feladatainak hiánytalanul eleget tett, elősegítette a képviselő-testület törvényes működését.

A képviselő-testület a bizottsági tagok munkáját megköszönve a bizottság munkáját eredményesnek ítéli, a választási ciklusban végzett tevékenységről szóló beszámolót elfogadja.

**Felelős:** Kenéz István polgármester

**Határidő:** azonnal

### **6.) Átfogó értékelés a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról.**

**Előadó: Szücs Géza aljegyző**  
(írásos előterjesztés)

**Ignác János a szociális, egészségügyi és sport bizottság elnöke:** A bizottság javasolja a napirend elfogadását.

#### **Hozzászólások:**

**Miseta Zoltán képviselő:** Egy egységes beszámolót kaptunk. Jó lett volna látni, hogy a tavalyi évhez képest hogyan növekedett a munkájuk, mert van egy olyan érzésem, hogy ugyan azzal a létszámmal évről-évre nagyobb mennyiségű feladatot kell ellátni.

Ezeket a munkákat rendkívüli módon alá kell támasztani papírokkal, dokumentumokkal. Az egyik beszámolóban bent is van, hogy néhány laptop beszerzése rendkívül fontos lenne a

számukra. Mivel gyakran utazó tevékenységről van szó, lappal könnyebb munkát lehet végezni.

Kérdezném, hogy Fonyód milyen döntést hozott a mai nap?

**Balogh István képviselő:** A gyámügyi feladatok zavartalan működéséről a bizottsági ülésen elég sokat beszéltünk. Ezzel kapcsolatban egy négy órás személy felvétele megoldható-e amíg utol nem éri magát az ügyintéző?

**Dr Mandik Enikő jegyző:** Egy hónapra Dr Sólyom Attila négy órában fog dolgozni a gyámhivatal vezető mellett, hogy utolérje magát.

**Witzmann Mihály képviselő:** Én a gyámhivatal működéséről szóló beszámolóban felfigyeltem arra, hogy az ügyiratok száma jelentős mértékben növekedést mutat és jelentős túlterheltség adódik ebből kifolyólag. Azt kérdezném, hogy egy belső átcsoportosítással plusz fő ügyintézői munkakörben történő alkalmazását meg tudná-e oldani?

**Dr Mandik Enikő jegyző:** Pillanatnyilag megkapta a kollégánót a segítséget. Ez a többlet feladat abból adódott, hogy Karád idekerülésével megkapta Tabról az ügyiratokat, és nem minden ügyirat befejezett ügyirat. Ez okozott többlet feladatot, meg okoz jelenleg is. Pillanatnyilag úgy gondolom, hogy a Hivatalban mindenkinek nagymértékben megnövekedtek a terhei, sok feladatot kaptunk, amihez sem finanszírozást sem embert nem kaptunk. Úgy gondolom, hogy ha olyanná válik a helyzet, akkor el fogok gondolkodni a belső átcsoportosításon, vagy embert fogok kérni a feladatra. Most ezzel a segítséggel a feldolgozás utol fogja érne magát.

Szabadság ideje alatt az ügyeket nem viszi senki, ezt nehezményezte, de ezzel többen vagyunk így. Ezért hosszabb időre nem is tudnak elmenni a kollégák szabadságra. A gyámhivatalban a meghallgatások amik csúsznak, de azok bizalmasak. A helyettesítése megoldott, az iratok iktatóba jutása szintén megoldott.

**Szücs Orsolya képviselő:** Én részben el tudom fogadni amit mondtál, de ez a hivatal ezek szerint egy emberrel működik. Más részek nem egy emberrel működnek.

**Dr Mandik Enikő jegyző:** Ez nem így van. Ez egy egyszemélyes Gyámhivatal. Ha a képviselő-testületnek van erre pénze, igénye, akkor mondhatja, hogy hány fős legyen ez a Gyámhivatal. Rengeteg helyen működik ekkora területen a Gyámhivatal egyszemélyes Hivatalként. Az ügyek száma nem olyan vésszesen sok. Ezt a növekedést azért van, mert Karád csatolásával az összes ügyiratot megkaptuk.

**Szücs Orsolya képviselő:** Hol tart a jelzőrendszeres pályázatunk?

**Kenéz István polgármester:** Jelenleg nincs döntés a pályázat elbírálásáról.

**Witzmann Mihály képviselő:** Nyilván a feladatok nőnek, viszont anyagi juttatást nem rendelnek hozzá. Azért ennek kapcsán kérdeztem meg, mert az írásos anyag ezt tartalmazza. Válaszodat elfogadom.

**Balogh István képviselő:** Megint azt halljuk, hogy Karád miatt Balatonlellének több pénzébe kerül. Mert ezelőtt két éve nem volt ilyen probléma.

**Kenéz István polgármester:** Karád miatt semmivel nem került többbe. Tudomásul kell venni, hogy 1,5 évvel ezelőtt a Gyámhivatal úgy maradt itt Balatonlellén, hogy a Kaposvári vezetőnél közbenjártam -mivel össze akarták vonni-. Vagy úgy, hogy két fővel működik Fonyódon vagy Balatonlellén. Nem kell kétségbeesni a munkával. A jegyző asszonnyal a mindennapi postába látjuk, hogy hány ügyirata van a hivatal minden részének. Van olyan hét, hogy a gyámhivatalnak egy levél érkezik. Azt kell tudomásul venni, hogy Karád össze iratát -ami Tabon volt- átadták hozzánk. Amikor kiderült, hogy ide átkerül, a Tabiak

gyűjtögették, hogy legyen majd annak gondja, aki megkapja. Erre az anyag feldolgozására megkapja a személyi segítséget. Megígérem, hogy oda fogok figyelni a Gyámhivatal munkájára, de higgyétek el, hogy minden területen megnöttek a munkák. Van olyan hónap amikor több, van amikor kevesebb az irat. A határidők betartása nagyon lényeges és meglehet, hogy a lelkiismeretes dolgozónak a mindennapjait csiklandozza, hogy miként végzi el a munkáját. De vannak itt olyan kollégák, akik nem szólnak egy szót sem és azt mondják, hogy bent maradok túlórázni, mert be kell fejeznem a munkát. A következő héten meglehet ezt az időt lecsúsztatja. Azt hiszem nem olyan kétségbeejtő, amilyen szempontból mi ezzel foglalkozunk. Egy hónapon belül meglátjuk, hogy a kisegítő kolléga be tudja fejeznie a munkát. A kolléga nő is azt mondta, hogy utána nincs rá szüksége, mert ha utolérte magát, már tudja vinni az ügyeket. Szabadság esetén vagy betegség esetén elő kell venni azt a személyt aki tudja helyettesíteni, de itt van bármikor a jelenlegi személy –akivel megkötjük a négy órás szerződést- aki hadra fogható, hiszen a Szociális Alapszolgáltatásnál dolgozik, akivel ezt megbeszéltem. Tehát ezt házon belül megoldjuk.

A laptop kérdést először hallom, nekem ezt nem jelezték.

Fonyód ismételten nemmel döntöttek.

Több hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi határozatot hozta:

### **30/2010.(III.25.) számú határozat**

Balatonlelle Város Képviselőtestülete a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámolót és annak mellékleteit elfogadja.

A képviselőtestület a városban gyermekvédelmi feladatokat ellátóktól 2010 évben is elvárja a preventív tevékenységet, hogy a gyermekek ne kerülhessenek a szülők anyagi nehézségei ellenére se veszélyhelyzetbe.

A Képviselőtestület a Gyermekjóléti Szolgálat, a Gyámhatóság és a Városi Gyámhivatal 2009. évi gyermekvédelem területén végzett munkáját megköszöni.

**Felelős:** Dr. Mandik Enikő jegyző,  
Tuliné Öreglaki Lilla intézményvezető  
Böröcz Gyuláné gyámhivatalvezető

**Határidő:** 2010. december 31.

## **7.) Közfoglalkoztatási programhoz önerő biztosításának módosítása.**

**Előadó:** Kenéz István polgármester  
(írásos előterjesztés)

**Kenéz István polgármester:** Mostanra konkretizálódott a pontos összeg. Ahhoz, hogy ezt le tudjuk hívni, konkrét határozat szükséges.

**Lendvai Attila a pénzügyi és gazdaságpolitikai bizottság elnöke:** A bizottság javasolja a rendelet módosítás elfogadását.

Hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi határozatot hozta:

### **31/2010.(III.25.) számú határozat**

Balatonlelle Város Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Balatonlelle Város a 2010.április 15.napjával induló vasúti + idegenforgalmi közmunkaprogramban részt vegyen, melyhez 1.357.200 Ft önrészt biztosítja A fenti összeget a Képviselő-testület a 2010.évi költségvetésében biztosította.

Felkéri a jegyzőt, hogy az önrész átutalásáról gondoskodjon.

A testület egyúttal felhatalmazza a polgármestert a konzorciumi szerződés aláírására.

A határozat elfogadásával egyidejűleg hatályát veszti a Képviselő testület 169/2009 (XI.26.) számú határozata.

**Felelős:** Kenéz István polgármester

**Határidő:** értelem szerint

### **8.) ÉVA KKT napkollektor elhelyezéséhez tulajdonosi hozzájárulás**

**Előadó:** Szászné Boros Krisztina irodavezető  
(írásos előterjesztés)

**Kenéz István polgármester:** Amit bérel a KKT az önkormányzati tulajdon. Korábban ezen a területen volt egy más jellegű tetőszerkezet, amit át szeretné napkollektoros rendszerre építeni. Ez nem építési engedély köteles.

**Balogh István a városfejlesztési és vagyongazdálkodási bizottság elnöke:** A bizottság javasolja a tulajdonosi hozzájárulás megadását.

#### **Hozzászólások:**

**Balogh István képviselő:** Beszéltem a vezető férjével és mondta, hogy pályázati kereten belül lehetőségünk lenne napkollektorral kapcsolatosan és neked küldött anyagot. Javaslom, hogy a bizottság ezt vizsgálja meg.

**Kenéz István polgármester:** Hozzám ilyen anyag nem érkezett, de a napkollektoros rendszer pályázati lehetőségei adottak, hiszen mi is próbálkoztunk több alkalommal. Ennek akkor 42 M Ft összes bekerülési költsége lett volna. Akkor 75% támogatottságú volt a pályázat, ez most ismeretein szerint 45%-os támogatottságú. Ezt meg lehet vizsgálni, a közelben is foglalkozik vele valaki -Siófokon-, a kettőt össze lehet vetni.

Több hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a határozati javaslatot elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **12 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében** az alábbi határozatot hozta:

### **32/2010.(III.25.) számú határozat**

Balatonlelle Város Önkormányzatának Képviselő – testülete tulajdonosi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a tulajdonát képező balatonlellei szabadstrand 3171/2 hrsz-ú ingatlanon az ÉVA KKT ( Balatonlelle Szabadstrand ) a tulajdonát képező 3145/5/A hrsz-ú Óriás csúzda és vendéglátó épület előtt levő fedett terasz tetőszerkezetén, 128 m<sup>2</sup> alapterületen napkollektort helyezzen el. Jelen hozzájárulását a testület pályázat benyújtásához adta ki.

**Felelős:** Kenéz István polgármester

**Határidő:** értelem szerint

## **9.) Lelle Party 2010 megrendezése.**

**Előadó: Bősze István irodavezető  
(írásos előterjesztés)**

**Miseta Zoltán az oktatási, közművelődési és idegenforgalmi bizottság elnöke:** A bizottság egyik határozati javaslatot sem tudja támogatni.

### **Hozzászólások:**

**Koroknai Viktor képviselő:** 2007 évben kötöttünk egy 3 éves megállapodást a Moderatus Kft-vel amit 2008 évben módosítottunk a szezon meghosszabbítása végett. A rendezvényeket 2007 évben és 2008 évben meg is tartották. 2009 évben a Kft jelezte az önkormányzat felé, hogy nem tartja meg a rendezvényt. Ezt a testület tudomásul vette és újra jelentkezett, hogy mégis megtartaná. Ekkor a testület ezt a kérést elutasította. Idén ismét jelentkezett a Kft egy módosítással más időpontban, intervallumban szeretné megrendezni a rendezvényt. Mivel a szezon hosszabbítás miatt adtunk engedélyt 2008 évben, az a javaslaton, hogy a jelenleg is élő együttműködési szerződéshez tartsuk magunkat. Ez úgy szól, hogy a rendezvény időpontját úgy kell meghatározni, hogy az augusztus 20. beleessen. Figyelemmel arra, hogy a rendezvény zárónapja mindig vasárnap legyen. Én a „B” változatot javaslom elfogadásra. Kérdésem, hogy jogilag kell-e tartani magunkat a megállapodáshoz, mivel a Kft ezt egyszer már megszegte azzal, hogy lemondta a megrendezést.

**Dr Mandik Enikő jegyző:** A szerződésünk három évre szól 2008-tól 2010-ig augusztus 15-24-ig eső időpontra. Tavaly a Kft kéréssel fordult az önkormányzathoz, hogy nem rendezi meg. Ennek a kérésnek eleget tett az önkormányzat. Most is kérés érkezett, amit elutasíthat a testület, de kérheti azt is, hogy a szerződés szerinti időben rendezze meg.

**Kenéz István polgármester:** 2007 évben júliusban volt egy elég jó rendezvény. A következő évben a testület olyan ötlettel állt elő, hogy a szezon meghosszabbítás érdekében vagy a

szézon előtti időpontban vagy az utáni időpontra tegye. Akkor került bele augusztus 20. Ezt megpróbálták megrendezni, de úgy gondolják, hogy nekik nem szerencsés megrendezni ebben az időpontban. Ezért fordultak ezzel a kéréssel hozzánk, hogy a Borhét után rendeznék meg augusztus 9-15 közötti időpontban -amiben bent van a rendezvény felépítése és elbontása is-. Azért ezt vegyük figyelembe, mert nem biztos, hogy nekünk jó ha kikötjük, hogy augusztus 20 bent legyen.

**Miseta Zoltán képviselő:** Én egy kompromisszumos megoldást javaslok. Ők azért akarják 10 nap helyett 5 napra redukálni a rendezvény effektív nyitvatartási idejét, mivel úgy gondolják, hogy trend lett az egész országban, hogy viszonylag rövid 3-5 napos fesztivál rendezvényeket tartanak. Ezért az a javaslatom, hogy a 2.) pontban semmilyen más változtatást ne eszközöljünk mint annyit, hogy a felek öt napban határozzák meg a rendezvény hosszát. Ez nekik lehetőséget biztosít, hogy augusztus 20. belesen. Nekik ez egy héttel lesz később, mint az ő kérésük. Benn van egy három napos ünnep, ami Balatonlelén meglehetősen sok embert vonz. Ha akarják, 17-22 között megrendezheti a rendezvényt. Most is azt gondolom, hogy ez nem egy rossz időpont. Ezt fellehet ajánlani, mert ebből valamennyire az ő elképzelésük is érvényesül, de ugyanakkor a testület eredeti szándéka sem sérül.

**Somogyvári László alpolgármester:** Ez jó ötlet. Ők félnek a BB fesztiváltól. Én azt mondom, hogy nem kell tőle félni, teljesen más dolog van ott, mint nálunk. Itt egy kulturáltabb rendezvényt szeretnénk megvalósítani. Ez is volt az elmúlt években. A 11 nap hosszú, azt nem látom, hogy ezt az időt ki tudnák tölteni érdekes programokkal, de öt napig biztosan. Ők nagyon sok mindent megtettek, hogy itt legyenek, ezt el is tudom fogadni, hogy 5 napos legyen. Javasolom, hogy fogadjuk el, de mindenki belátására bízva, hogy hova gondolja tenni időben.

**Szücs Orsolya képviselő:** A rendezvény rövidítést el tudom fogadni, logikusnak is találom. Augusztusban van vendég bőven. A vendégek 95%-a Július közepétől augusztus 8.-ig szeretne jönni. Én próbáltam a bizottsági ülésen a rendezvény szervezőknek a június vége, július elejei időpontban való megállapodást elősegíteni, hogy egy húzó program legyen Balatonlelle számára, hogy tudjunk idecsábítani vendéget előszezonban. A legutóbbi ülésen valami miatt ezt az időpontot nem szerették volna már. Csak a Borhét után közvetlen szeretnék megtartani, amit a magam részéről nem tartok célszerűnek.

**Kenéz István polgármester:** Ha megnézed a rendezvény naptárunkat, minden hétvégén van program. A kérésük az volt, hogy a szombat vasárnap beleessen. Ez volt a bizottsági ülésen is a probléma, hogy két időpont volt, amiből az egyik a Magyarok vásárával kiesett. A másik az augusztus 9 és 15 közötti időpont volt. Csak az augusztus jöhet szóba.

**Szentesné Szekér Piroska képviselő:** A városnak nagyon fontos, hogy minél nagyobb rendezvény kínálat legyen. Egyet tudok érteni az augusztus 9-15 közötti időponttal. Ha valóban megfelelő programmal jönnének az augusztus eleje-közepe időpont nem lenne rossz.

**Koroknai Viktor képviselő:** Az augusztus 17-22 közötti időpontot el tudom fogadni, az azelőttit nem.

**Szabó György képviselő:** Eredetileg úgy volt, hogy ez egy témakör köré csoportosított kulturális fesztivál. Nekik meg vannak a kapcsolataik, megtalálják a célszemélyeket akiket ide tudnak hozni Balatonlellére, ezáltal még a helyi vállalkozóknak is nőhet a bevétele. Kiderült, hogy ők is árulnak olyat mint a helyi vállalkozók, ezáltal a helyieknek csökkent a bevétele. Az pedig nem teljesült, hogy van egy célcsoport akit ide fognak vonzani, mert, hogy nem hoznak ide senkit. Aki éppen itt tartózkodik, velük próbálják meg a kulturális programnak hívott 1-1,5 órás műsort becsomagolni. Ha maradunk az eredeti elképzelésnél,

akkor akár májusban is meg lehetne tartani, csak nem tudom, hogy tudnák-e állni a szavukat. Én ezáltal nem támogatom főszezonban a rendezvényt.

Több hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki egyetért, hogy az augusztus 9-15 közötti időszakban legyen megrendezve a Lelle Party, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **4 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett** a javaslatot nem fogadta el.

A polgármester kéri a képviselőket, hogy aki az augusztus 17-22 közötti időszakkal egyetért a Lelle Party megrendezésével, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **11 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

### **33/2010.(III.25.) számú határozat**

Balatonlelle Város Képviselő-testülete támogatja a Moderatus Fest Kulturális Szolgáltató Kft kérését, mely a Lelle-Party Balatonlelle Nosztalgia Fesztivál 2010 évi megrendezésére vonatkozik.

A rendezvény időpontját az alábbi időpontra jelöli ki: 2010. augusztus 17-22-ig

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kft-t értesítse.

**Felelős:** Kenéz István polgármester

**Határidő:** értelem szerint

### **10.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.**

**Előadó:** Kenéz István polgármester  
(írásos előterjesztés)

Hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a jelentést a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi határozatot hozta:

### **34/2010.(III.25.) számú határozat**

Balatonlelle Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló jelentést az előterjesztéssel megegyező tartalommal elfogadja.

**Felelős:** Kenéz István polgármester

**Határidő:** azonnal

### **11.) Tájékoztató a két ülés közötti vezetői tevékenységről és fontosabb eseményekről.**

#### **Előadó: Kenéz István polgármester** (írással előterjesztés)

Hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a tájékoztatót a két ülés közötti vezetői tevékenységről elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangú szavazással** a tájékoztatót elfogadta.

### **12.) Jelentés a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről.**

#### **Előadó: Kenéz István polgármester** (írással előterjesztés)

Hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a jelentést a polgármester átruházott hatáskörben hozott döntéseiről elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangú szavazással** a jelentést elfogadta.

### **13.) Jelentés a Szociális, Egészségügyi és Sport Bizottság és az Oktatási, Közművelődési és Idegenforgalmi Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről.**

#### **Előadó: Bizottsági elnökök** (írással előterjesztés)

Hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a jelentést a szociális, egészségügyi és sport bizottság és az oktatási, közművelődési és idegenforgalmi bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangú szavazással** a jelentést elfogadta.

### **14.) Tájékoztató az önkormányzatot érintő pályázati lehetőségekről.**

#### **Előadó: Kenéz István polgármester** (írással előterjesztés)

**Bór Norbert képviselő:** Javaslatom lenne, hogy van egy pályázat a közösségi közlekedés színvonalának javítását célzó beruházásokhoz. Nyilván ezen az önkormányzat nem tud elindulni, de érdemes lenne megkérdezni a Kaposvári Volánt, hogy nem tervez-e ezzel kapcsolatban beruházást. Konzorciumba is lehet pályázni. A Vasút utcai buszmegállóknak kritikán aluli, ezért vetem fel ezt a kérdést.

**Kenéz István polgármester:** Utána fogok nézni.

Több hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a tájékoztatót elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangú szavazással** a tájékoztatót elfogadta.

### **15.) Interpellációk, bejelentések**

A polgármester jelzi, hogy interpelláció nincs így áttérnek a következő napirendre.

### **16.) Egyebek**

**Szentesné Szekér Piroska képviselő:** A Takács Sándor utca és a 67-es út közti szakasz nagyon rossz állapotban van. A keskeny úton két autó is alig tud egymás mellett elférni. Ha autók parkolnak a kerítés mellett, akkor csak egy autó fér el. Gyalog út nincs. A gyerekek teljesen a kerítéshez tapadva várják meg, amíg az autó elmegy. Nagyon veszélyes és villanyoszlop is van az úton. Hosszabb távon erre megoldást kell keresni. Főként nyáron óriási forgalmat bonyolít le. Az idei évben hatalmas kátyúk keletkeztek. Történik-e a tavasz folyamán valamilyen helyreállítás, vagy mire számíthatnak az ott élők. Az aszfaltozott rész mellett hatalmas gödrök vannak.

**Kenéz István polgármester:** A kátyúzás elkezdődik. A téli viszontagságos idő komoly károkat okozott az utakban. Az út felújításával gondolatban több éve foglalkozunk. Eddig pályázati úton tudtunk minden évben három-négy utat leaszfaltozni, ahol megvoltak a feltételek. Ez a rövid szakasz ezeknek nem felelt meg. A pályázati lehetőségbe ezt az utcát nem lehetett bevenni. Ha lehetőség lesz rá, akkor meg tudjuk lépni. Ha murvás az út patka, akkor murvával megoldható.

**Szücs László képviselő:** A Hegyközség múlt héten tartotta a közgyűlését, ahol felmerült a borászok részéről, hogy a Kishegy útjának állapota sok kívánni valót hagy maga után. Az lenne a kérés, hogy az önkormányzat és a hegyközség közös erőforrással és a várható mértékkel egyeztetve ezeket a kátyúzásokat csinálja meg. Köszöni a lehetőséget. Közös beruházással megvalósuló rendezvénypark villamos ellátásának javításában szinten partnerek lennénk.

**Miseta Zoltán képviselő:** Én a Munkácsy utcáról beszélnék, azért mert a Boglári részt rendbe tették. A mi oldalunk, különösen a felső szakasz balesetveszélyes.

**Kenéz István polgármester:** Erre vonatkozóan megtettük az intézkedéseket. Reméljük a jövő hét végére rendbe tudjuk tenni.

**Witzmann Mihály képviselő:** Én a Somogyi Hírlap mai számában megjelent turisztikai pályázatról szóló igen rövid és meglehetősen egyoldalú véleményt megfogalmazó cikkhez szeretnék néhány gondolatot hozzáfűzni polgármester úr. Ez a cikk a képviselő-testületet meglehetősen negatív színben próbálja meg feltüntetni és nem ad lehetőséget a másik félnek a megszólalásra. Ehelyett a polgármester úr azon véleményét taglalja, ha nem történhet meg ez a turisztikai beruházás, akkor annak a képviselő-testület az oka. Nem a képviselő-testület ennek az oka, hanem a pénzhiány. A kampánynak még nincs itt az ideje. A pénzhiánnyal foglalkozni kell, és ki kell mondani őszintén, hogy itt egy 136 M Ft-os önerőt kellene biztosítani. Ebből viszont egy lyukas garas sem áll rendelkezésre. A fejlesztések tekintetében ki kell hangsúlyozni, hogy a képviselő-testület végig partner volt, hogy a pályázatot megvalósítsuk még a magas önerő -50%- ellenére is, ami jócskán túllépi az általad előterjesztett gazdasági ciklus programban említett 30%-os küszöböt. Ennek ellenére is a végsőig megpróbálunk kitartani a megvalósítás mellett. Ezt mi sem igazolja jobban, hogy négy lejárt határidejű határozatban is ezzel a kérdéssel foglalkozunk és mindegyik az előmozdítását próbálja szorgalmazni. A mai költségvetés módosításunk is -bár nem nagyon

értjük a logikát-, hogy miért előzi meg a hitelszerződés aláírását a költségvetési rendelet módosítás. Ennek ellenére a fejlesztések érdekében minden olyan dologban partner volt a képviselő-testület, ami ezt a fejlesztést megvalósíthatja. A Napsugár utcai ingatlanból szeretnénk volna az önerőt biztosítani. Ez az ügy 2007 márciusában kezdődött. Abból több mint 90 M Ft-os önerőt tudtunk volna prezentálni. Az önerő másik részét pedig költségvetési forrásból gondoltuk biztosítani. Ez meghiúsulni látszik, mert 20 M Ft-ot kaptunk és több mint 70 M Ft még nem tudjuk mikor realizálódik. Itt szeretnék kitérni arra, hogy a 20 M Ft is eltűnt a céltartalékból. Hiszen arról volt szó, hogy ebből a stratégiai ingatlanból befolyt összeget – erre döntésünk is van- céltartalékba helyezzük, ami a pályázati önerőt jelenti. Ez azóta a vagyon felélés áldozata lett. Több mint 90 M Ft sorsa lóg a levegőben, nem tudjuk, hogy ebből egyáltalán lesz-e valami. Az évek telnek, a város pedig nem jut a pénzéhez, az ingatlan pedig paragon hever a város szívében. Ehelyett, hogy ennek a megoldására koncentrálnánk, belekanyarodunk egy olyan fals útvonalba, ami ilyen cikkek megjelenését jelenti. Ezt az ingatlan értékestést több mint 20 alkalommal tárgyalta a testület, ennek ellenére nem történt előre lépés, úgy gondolom, hogy nem a testületet kell ebben bűnösnek megjelölni. A polgármester úr a teljes összeg hitelből való megvalósítását látta indokoltnak. Erről a hitelről semmiféle kimutatást nem kaptunk és a testület jó nagy többsége ezt leszavazta, hogy ekkora hitelt nem kívánunk felvenni. Jelen pillanatban a költségvetésben 110 M Ft-os hiány adódik. Ezt a hiányt hitelből kívánja a város finanszírozni. Ez mellé a jelenlegi hitelállomány egy 160 M Ft-os hosszúlejáratú hitel, egy több mint 40 M Ft-os hosszúlejáratú hitel, egy 80 M Ft-os likvidhitel, amiről tudjuk április-májusig 100%-os kihasználtsággal van és ennek nem kevés a kamatvonzata. Vannak lízing törlesztéseink valamivel több mint 3 M Ft értékben. Ezeket ha összeadjuk egy igen tekintélyes szám alakul ki. Természetesen ezekből a hitelek közül már valamennyit törlesztettünk, de a kimutatások alapján 170 M Ft hitelként szerepel az önkormányzat gazdálkodásában. Ehhez hozzá kell adni a 110 M Ft-os forráshiányt, ami bent van a költségvetésben, plusz a 25 M Ft-os éves kamatkiadást. Továbbá 80 M Ft-os likvidhitel keret, akkor elérjük az 500 M Ft-ot, ami a költségvetés majdnem fele. Ebben a hiszemben jól döntött a képviselő-testület, hogy nem engedi meg azt az eladósodást a városban, és nem engedi meg, hogy olyan lejtőn induljon egy fejlesztés miatt, ami kezelhetetlenné teszi az életet, mert ez valakinek majd vissza kell fizetni. Egy olyan javaslat érkezett részünkről, hogy próbáljuk meg a 60 M Ft-os hitelt felvenni. Erről szinte heti rendszerességgel döntünk. Ezt az összeget hitelként beépítettük a költségvetésbe. Van további 50 M Ft-os BAHART részvényvásárlási kötelezettség, azt is 2010-ig teljesíteni kell. Van egy VÜSZ irodánk ami majdnem összedől, azt fel kell újítanunk. Nem túl elegáns ilyen cikkeket szubjektív vélemények alapján megjelentetni. Nem itt a helye ennek a válasznak a képviselő-testületi ülésen, ezzel is tisztában vagyok. Tehát ennek az oka nem a testület, hanem a pénzhiány, hiszen a testület ebben a kérdésben a végletekig elment. Amikor azt állítottad, hogy a hitel fix kamatozása az OTP-s úr elmondta, hogy változó kamatozása. Úgy kellett volna döntenünk erről a hitelről, hogy nem tudtuk sem a futamidejét sem a kezelési költséget, hogy van-e vagy nincs. A folyósítási díjat, egyéb kamat kondíciókat. A megfontolt döntéshez ezek az információk mindenképpen szükségesek. Én arra szeretnék kérni, hogy ezt fejezzük be és a képviselő-testületi munkára próbáljunk meg koncentrálni. Ne kezdjünk el idő előtt kampányolni, ne valótlan dolgokkal, amik egyáltalán nem felelnek meg az igazságnak. Volt egy városközpont építő város rehabilitációs pályázat, lényegesen kevesebb önerővel és sokkal nagyobb megvalósítással. Arról nem szólnak a cikkek, hogy azt milyen politikai háttér alkunak köszönhetően nem adhattuk be, milyen felsőbb döntés volt, ami miatt ennek nem tudtunk megfelelni. Hozzánk hasonló paraméterekkel rendelkező város –Fonyód- meg tudott felelni és a második fordulóba is belépett már. Ennek ellenére te 350 e Ft+ÁFA-t szerettél volna kifizetni a pályázat előkészítéséért a cégnek, holott el sem jutottunk odáig, hogy ezt a pályázatot beadjuk, ezt akkor a testület leszavazta. Erről is van jegyzőkönyv. A tények nagyon makacs dolgok és ezeket el kell mondani, mert ha nem mondjuk el, akkor sajnos abba a helyzetbe süllyedhet a képviselő-testületről kialakított külső kép, hogy milyen rosszindulatú és nem lelkiismeretes dolgozó képviselők vannak. Ez ellen minden esetben fel kell venni a hangot, ez az egész testület tevékenységét a mai cikk megpróbálta aláásni.

**Kenéz István polgármester:** Sok olyat mondtál ami az elmúlt időszakba megtörtént. Én ezzel az újságcikkkel sem magam mellett, sem a képviselő-testület mellett nem kívántam kampányolni. Az elmúlt ülés után felhívott a Somogyi Hírlap újságírója, hogy milyen döntés született. Azt a valós tényt mondtam el ami megtörtént, vagyis, hogy a képviselő-testület nem döntött abban a helyzetben, hogy a 60 M Ft-os hitelt felvegyük. Saját véleményemet elmondtam. A cikk első részét nem én mondtam, az az újságíró véleménye.

Itt arról szolt a történet mindvégig, hogy a képviselő-testület nem hozta meg azokat a döntéseket -és semmiféle elkötelezettséget nem vállalt volna ha meghozta volna azt a döntést-, hogy mi ezt a pályázatot megpróbáljuk megvalósítani. Azt is elmondtam, hogy a képviselő-testület úgy döntött, hogy amennyiben az ingatlan értékesítésből az összeg befolyik, akkor a 60 M Ft-ot hozzá tesszük. Továbbra is azt állítom, hogy a 130 M Ft-ot is felvenném, mert 3,5%-o kamatozású hitellel a mai világban nem sok helyen lehet kapni. Az is igaz, hogy a 80 M Ft-os likvidhitelünk most 2 M Ft-on áll. A korábbi 60 M Ft-ot felvettük ez is igaz. A 160 M Ft-os olyan hitelfelvétel volt, amiből szociális lakás épült. A másiktól egy olyan működéshez szükséges feltétel lerealizálása, amit évek óta tologatott a testület maga előtt. A 170 M Ft-os hitel kamatait a város eddig is tudta fizetni. A jelenlegi pályázatot is hozzá lehet tenni, de ennek bevételi oldala van, ami véleményem szerint a beruházás törlesztési összegét –tőkét és kamatot- ki tudja termelni. A képviselő-testület két év óta tologatja maga előtt a döntést abból a szempontból, hogy ez a beruházás megvalósuljon vagy ne. Ezen kívül a legutolsó testületi ülésnek a döntését három mondatban mondtam el az újságírónak. Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban mi a véleményem, és így született az újságcikk. Nem olyan cikk volt amit szándékosan akartam megjelentetni. Ha nem kérdeznék meg, akkor ezzel én nem foglalkozok. Ha most a 45 napos hosszabbítást nem sikerült volna megkapnunk, akkor a pályázat már elment volna, hiszen március 15-el a szerződést alá kellett volna írni. Azzal még mindig nem vállaltunk volna kötelezettséget, mert bármikor ezt a pályázatot vissza lehetett volna mondani, akkor is amikor úgy alakult volna a helyzet, hogy sem az ingatlan nem került eladásra, sem a hitel felvétele nem realizálódott. El kellett volna korábban döntenie, hogy milyen formába gondoljuk a beruházást. Hosszú időn keresztül az volt a képviselő-testület véleménye, hogy nem, nem, nem. Én mindvégig az mellett álltam ki, hogy a magam részéről ezt a beruházást megcsináltam volna. Ez egy hosszú távú bevételi lehetőséget jelentett volna. Ebbe semmiféle politikai szándék nincs.

**Szücs László képviselő 18:48-kor távozik az ülésről, így a jelen lévő képviselők száma 12 fő.**

**Balogh István képviselő:** Érdekes a cikk időzítése, ha a múlt hónapban beszéltél vele és a mai napon volt az újságba. Most nem a testület miatt kellett hosszabbítanunk hanem a bank miatt. Az újságcikk nyomán üzengetés, nyomásgyakorlást éreztem a testületre. Ezt én is nehezményezem. Nekem több lehetőségem lett volna újságokban cikkezgetni a polgármester úr vélt ügyeivel kapcsolatban – csapadékvíz, jogsértések, mutyizás-. Ezek a kijelentések rágalmozások, ezért te bírósághoz fogsz fordulni. A bíróság legalább eldönti, hogy volt, vagy nem. Ha meg nem fordulsz bírósághoz, akkor nagy baj van, mert akkor beismerted.

**Kenéz István polgármester:** Nem a bank miatt kellett ezt a hosszabbítást megtenni. A testületnek az kellett volna eldönteni, hogy ezt a beruházást meg kívánja valósítani és ott nyilatkozott volna, hogy az önerőt egy bizonyos ingatlan értékesítéséből illetve hitelből kívánta volna megvalósítani vagy azt mondta volna, hogy teljes egészében hitelből. Amikor itt volt az úr a banktól 1,5 órán keresztül ketten beszélgettünk, mert ezért hívtam össze egy rendkívüli ülést és meghíúsult abból az apropóból, hogy nektek volt olyan kérdéseitek, olyan információ hiányotok. Bizonyos dolgokból nem úgy gondoltátok, hogy úgy van ahogy én elmondtam. Én csak olyat tudtam elmondani, amit nekem is elmondtak és a bankos vezetővel történő beszélgetés során nekem elmondott. Amikor tőle meg lehetett volna kérdezni, ti ezt nem tettétek meg. A bank mikor belépett, akkor már csak a hitel felvételéről volt szó, a többi döntést nekünk kellett volna korábban megtenni és nyilatkozni arról, hogy miként kívánjuk megvalósítani ezt a beruházást. Ha alá lett volna írva a szerződés, annak az

anyagi oldalát -az önerő biztosítása egy következő lépcső lett volna-, hogy mikor fogjuk meglépni. A szerződés aláírásától két éven belül kell a beruházást megvalósítani. Nem én időzítettem a cikket, nem én kértem, hogy írja meg ezt a cikket. Kár, hogy elment, mert meg lehetett volna tőle kérdezni.

Csapadék vízzel kapcsolatban nyugodtan állok a vizsgálat elé a jogsértéssel kapcsolatban. Nem tudom milyen mutyizásról van szó, mert sem az én kezemen, sem a Hivatal kezén nem ment át, de itt a gazdasági irodavezető meg tudja mondani. Az, hogy ez a pályázat egy közbeszerzési eljárásan lefolytatott, azóta többszörösen megvizsgált pályázat és eredményesen megfeleltünk mindenféle elszámolásnak, nem tudom, hogy mire gondolsz. Te engem provokálsz ebben a dologban és értem, hogy megrágalmaztál, de nehogy azt hidd, hogy felfogom venni a bokszkesztyűt. Én szelektálok, azt nézem, hogy ki mondja és utána döntök abban, hogy mit teszek.

**Witzmann Mihály képviselő:** A likvidhitellel kapcsolatban a költségvetés készítésekor kaptunk egy kimutatást, onnét vettem az információt. A kimutatásban az volt, hogy a likvidhittel koppig ki van használva április májusig, utána megy át pozitív szaldóba a dolog.

**Kenéz István polgármester:** Azt is elmondtuk, hogy amíg az adók nem jönnek folyamatosan 50-60-70 M Ft kihasználva volt. Az adók befolytak. Ezt azt jelenti, hogy csak 2 M Ft a likvidhittel kihasználtsága a mai nap reggelén.

**Witzmann Mihály képviselő:** Ez öröndetes, mert ennek horrorisztikusan magasak a kamatai. Én azt kérdezném, hogy ki a felelős a rendeleteink betartatásáért, legfőképp a költségvetési rendeletre gondolok. Az elmúlt évben sem került betartatásra a költségvetési rendelet szöveges részében található bekezdés, ami arra vonatkozott, hogy minden egyes képviselő-testületi ülésen a képviselő-testületet tájékoztatni kell a likvidhittel felhasználásának mértékéről. Ez tavaly megghiúsult, idén márciusig megint nem történt meg, pedig újra beletettük a költségvetési rendeletünkbe. Ezt az ügyrendi bizottság jelezte is, hogy erre figyeljünk oda, mert ha a rendeletbe belefoglalunk valamit, annak a betartatásáról gondoskodni kell. Ugye jegyző asszony! Köszönök. Az, hogy mire lettek felvéve korábban a hitelek a költségvetés szempontjából olyan mindegy, mert az akkor is ott van a költségvetésben és a költségvetés kiadásait terheli. Az, hogy a képviselő-testület két év óta tologatja maga előtt a döntést ezzel az üggyel kapcsolatban, ez megint ugyan az a hangnem, ugyan az a stílus ami ebben a cikkben megnyilvánul. Nem két óta, három év óta, és nem a képviselő-testület, és nem tologatja. Hanem a Napsugár utcai értékesítésünk három éve zajlik. Ezért senki nem tett egy lépést sem. Amikor megpróbáltunk új jogi szakértőket behívni ebbe az ügybe, akkor polgármester úr volt az, aki legjobban védte a jelenleg ezzel az üggyel foglalkozó ügyvédünket. Amikor megpróbáltuk azt eszközölni, hogy zárjuk le ezt a pályázatot, írjunk ki új pályázatot, a polgármester úr volt az aki legjobban ellenezte. Ne most már ezektől a vevőjelöltektől tényleg megérkezik a pénz. Nagyon örülnék ha erre mindenki egységesen emlékezne, mert úgy gondolom, hogy a jegyzőkönyvek ezt alátámasztják. Nem miattunk és nem a képviselő-testület tologatta, ez egy döntés volt, hogy ez a stratégiai bevétel ami ebből az ingatlanból származik, igen is pályázati önerőként kell, hogy realizálódjon. Ez egy képviselő-testületi döntés volt, amit te polgármester úr szintén elfogadtál. Én azért nem értem, hogy miért mondjuk azt, hogy a testület tologatta, mit kellett volna csinálni a képviselő-testületnek? A második héten amikor látta, hogy nem fizet a pályázó –hozzáteszem, hogy az eredeti pályázati feltételektől jelentősen elkanyarodtunk és lazítottunk a feltételein csak hogy pénzünkhöz jussunk a fejlesztések érdekében- akkor azt kellett volna mondanunk, hogy jó, vegyük fel a 130 M Ft-os hitelt? Ez lett volna a megfontolt korrekt hozzáállás? Végig nem erről volt szó. A strandi bevételeket tekintetében néhányszor már különbözött a véleményünk. A strand több mint 90 M Ft-ot hozott. Azt is jól tudjuk miért hozott többet a strand. Volt egy ÁFA emelés, jegyár emelés, illetve a terület használati díjakat is licit eljárásokkal felemeltük amennyire lehetett. Ezáltal a strandból befolyó összegek majdnem elérték a 100 M Ft-ot éves szinten. De azt sem szabad elfelejteni, hogy ha megnézzük az élmény szolgáltatásokat - amiket továbbfejleszteni akarunk-, akkor az előző évi bevételekhez képest mínusz 4 M Ft mutatkozik. Tehát ennyivel kevesebb bevételt hozott

ebben az évben mint tavaly, pedig azt mondjuk, hogy tavaly milyen sok vendég volt - polgármester úr szerint-. Ha 4 M Ft-al kevesebbet hozott - lehet hogy több vendég volt-, akkor nem biztos, hogy ebben az irányban kell olyan szempontból gondolkodnunk, hogy majd kitermeli önmagát. A 20 évig tartó hitel éves szinte 2,1 M Ft kamattal jár az első években, majd csökken, de ezt is fizetni kell. Akkor az amortizációról nem is beszéltünk. Én csak azt szeretném, hogy ha nem csak azért akarnánk minden áron megvalósítani, mert egy választási kampány közeledik. Ezt szeretném elkerülni. A rendkívüli ülésen a napirendben az szerepelt, hogy a bankkal kötendő hitelszerződés megtárgyalása. Azért nem fogadta el akkor a testület azt a napirendet, mert a hitel szerződés 60 M Ft-ról megalapozottan komoly dolog ahhoz, hogy azt előtte valamilyen írásos anyagban megnézhessük. A család amikor leül, hogy felvegyen egy hitelt, szeret gondolkodni, aludni rá egyet, kettőt. Megnézi a hitelkondíciókat és kiválasztja a legmegfelelőbbet. Amit Balogh képviselő társam kért, hogy több banktól kellett volna ajánlatot kérni - ez nem történt meg -, de nem baj, legalább egytől kérjünk. Mi egytől sem kaptunk írásos előterjesztést. Amikor idejöttünk, akkor helyben került kiosztásra, de akkor sem a hitel szerződés, hanem akkor szembesültünk a hitelkondíció részletes felvételeivel. Ott szó nem volt szerződésről. Ellentétben akkor egy olyan határozati javaslatot tettetek az orrunk elé, hogy megbízzuk a jegyző asszonyt és a polgármester urat a szerződés aláírásával. De szerződést mi nem láttunk. Akkor a jegyzőasszony azt mondta, hogy ez a bank kérése, hogy őket bízzuk meg. Mikor elkértem ezt az e-mail - amit a bank küldött a jegyző asszonynak -, akkor érdekes módon hiányosan volt az e-mail az előterjesztésbe becsatolva. Az utolsó bekezdés hiányzott belőle. Az utolsó bekezdés pedig azt mondta ki, hogy ha nem hatalmazza fel a szerződés aláírására a képviselő-testület a polgármester urat és a jegyző asszonyt, akkor hozzon egy olyan határozatot, hogy egy újabb testületi ülésen ezt a szerződést meg kívánja tárgyalni, illetve a hitelt fel kívánja venni. Ezt a határozatot a következő ülésen meg is hoztuk, csak kértünk hozzá írásos anyagot, hogy meg tudjuk nézni. A fél igazságok nem vezetnek jóra, jó irányba nem mutatnak. Én azt kérném, hogy mindig a teljes igazságot próbáljuk meg kifejtetni. Ha az egy mondatba nem fér ki, akkor egy nagyobb terjedelmű cikket kell ebben írni, csak legyen korrekt a tájékoztatás.

**Kenéz István polgármester:** Te is egy gondolat mellett próbálsz a saját magad elképzelését, meg én is saját gondolatmenet mellett próbálok meggyőzni a másikat. A bankkal történő szerződés megkötésénél azt úgy gondolom, hogy szembesültetek, hogy mikor kijelentették, hogy amíg a képviselő-testületnek nincs egy olyan döntése, hogy ezt a hitelt fel kívánja venni, addig nem tud szerződést kötni. Az hozzá tartozik ahhoz, hogy ez több testületi ülésen keresztül nem történt meg. Ez utána történt meg, amikor itt volt a banktól az úr és elmondta ezeket a dolgokat. Azon a megbeszélésen volt pontosan arról szó, hogy milyen feltételekkel és milyen kondíciókkal tudjuk a hitelt felvenni, mert korábban amit kiküldött e-mailen egy bizonyos sémát, annak a függvényében próbáltunk a dolgokat úgy kialakítani, hogy az már egy végleges dolog legyen, hogy ők milyen feltételekkel és hogyan tudják ezt a hitelt folyósítani. A hitel az utolsó fázisa ennek a fejlesztésnek, mert ettől függetlenül már rég lehetett volna arról dönteni, hogy mi ezt a beruházást megvalósítsuk. Azt kellett volna, hogy hitelből és önerőből. Az önerőből nem tudtuk volna megvalósítani, azt mondtuk volna, hogy köszönjük.

**Witzmann Mihály képviselő:** Erről döntöttünk, hogy meg kívánjuk valósítani, még 2009 őszén.

**Kenéz István polgármester:** Erről a mai napig nincsen döntés, hogy ezt a beruházást vagy fejlesztést meg kívánjuk valósítani oly módon, hogy a szerződés aláírásra kerüljön.

**Witzmann Mihály képviselő:** A fejlesztési ügynökségnek kellett ahhoz elküldenünk, hogy tovább mehessen a dolog.

**Kenéz István polgármester:** Így igaz, és amikor a második körbe is az értesítést megkaptuk, hogy nyert a pályázat, és a szerződés aláírása x napon belül megtörténhet. Azt megtehettük volna akkor, hogy ha a képviselő-testület hoz egy olyan döntést, hogy ezt a

beruházást meg kívánjuk valósítani ennyi forint saját erőből, ennyi forint hitelből és azzal semmiféle kötelezettséget nem vállaltunk volna. Csak akkor már újtára lehetett volna indítani ezt a dolgot és meglehet, hogy a banki dolgokon is túl lennénk. De erről lehet a végtelenségig vitatkozni, meg annyi féle esemény történt.

**Witzmann Mihály képviselő:** A képviselő-testület az oka, ha ez a pályázat nem valósulhat meg esetleg?

**Kenéz István polgármester:** Abból a szempontból elképzelhető, ha a szerződés nem kerül aláírásra, ha nem dönt a képviselő-testület úgy a végső határidőig aláírható legyen a szerződés, akkor én úgy gondolom, hogy igen. Attól a pillanattól kezdve teljesen mindegy, hogy lesz vagy nem lesz készpénz.

**Witzmann Mihály képviselő:** Ha nincs önerő, elfogadja a Fejlesztési Ügynökség, hogy egy kanyi vas nincs a zsebünkben?

**Kenéz István polgármester:** Ennek a jelentősége a költségvetési rendeletben van. Elképzelésünk szerint a költségvetési rendeletben a bevételi oldalon tervezzük az ingatlan értékesítéséből bejött bevételt. Ezt elfogadja abban az esetben, illetve azt mondjuk, hogy ehhez az önerőhöz a 60 M Ft-ot hitelből szeretnénk felvenni. Ezt az ügynökség elfogadja. Az más kérdés, hogy addig amíg ezt a beruházást nem kezdjük el, de ott van egy aláírt megállapodás ami alapján ezt az elnyert beruházást 2 éven belül befejezzük. Ez így működik, annak ellenére, hogy pénz effektív nincs sem a pénztárba, se a bankszámlánkon. De van egy elképzelés, hogy abból kívánjuk megvalósítani.

**Witzmann Mihály képviselő:** Mai döntésünk alapján a képviselő-testület nem oka annak, hogy ez nem valósulhat meg, mert módosítottuk a költségvetési rendeletünket.

**Kenéz István polgármester:** A mai döntés azt eredményezte, hogy az ügynökségnek a döntést el kell küldenem, mert ennek alapján adta meg a 45 napos hosszabbítást, mert 60 napon belül olyan dolog következett be, amit korábban nem láttunk. Vagyis a teljes összeget nem önerőből tudjuk megfinanszírozni, mert a 91 M Ft-os normatíva elvonás megtörtént és ennek fejében nekünk a 60 M Ft-os hitelhez kellett hozzányúlnunk, hogy meglegyen az önerő. Ez ahhoz kellett, illetve az OTP is azt mondja, hogy a hitel szerződésünket a bizottság döntése elé fogja terjeszteni és az alapján tájékoztatni fognak bennünket, hogy megkapjuk az összeget vagy sem. Ahhoz, hogy április 29.-ig alá lehessen írni a szerződést, ahhoz egy képviselő-testületi döntés kell. Ez még nem született meg. Ha viszont az említett időpontig nem születik meg akkor biztos, hogy sem az ingatlan értékesítésből, sem az OTP-n keresztül intézett fejlesztési bankos pénzünk sem fog rendelkezésre állni. De mégis alá kell írni a szerződést ahhoz, hogy ne veszítsük el a támogatást. Majd szeptemberbe eldöntjük, hogy elindítjuk a fejlesztést vagy azt mondjuk, hogy sem a hitelt sem az ingatlant nem tudtuk értékesíteni és köszönjük nem kívánunk élni ezzel a lehetőséggel.

**Ignác János képviselő:** Tiszteletben tartom képviselő társaim véleményét, de érdekes szituáció kezd kialakulni. Egyes képviselő társaim úgy gondolják, hogy ha valaki nem azon a véleményen van mit ők - és ki meri azt fejteni-, akkor azt az embert meg kell hurcolni. Én úgy gondolom, hogy egy képviselő-testület nem azért van, hogy bizonyos képviselőknek csak bólogasson a többi képviselő társa. Ha valakinek egyéni véleménye alakul ki, úgy gondolom, hogy a másik képviselőnek is illik tiszteletben tartani. Attól még a döntését senkinek nem fogja befolyásolni. Én sajnálom, hogy ez ilyen irányt vett, de ettől függetlenül meggyőződésem, hogy Balatonlellének kellene a beruházások és a fejlesztések. Most is úgy gondolom, hogy azok a beruházások, amik megtérülő beruházások lehetnek véleményem szerint –és ettől lehet van eltérő vélemény amit én tiszteletben tartok – ezekre szükség van.

**Somogyvári László alpolgármester:** Azt hiszem, hogy érthető, hogy ilyen vita alakul ki a képviselő-testületben, mert a jövőnk egy alapvetően meghatározó döntésről van szó. Egy negyed milliárdos beruházás, aminek felét nekünk önrészből kellene letenni. Váztuk, hogy ehhez nincsen pénzünk jelen pillanatban. Ez okozza a gondot és az is, hogy lehetünk különböző véleményen, de egy képviselő-testületben a nagy többség aggódik amiatt, hogy miként lesz a jövő, amikor ennyi hitelt kell törleszteni. Nem ilyen egyszerű eldönteni, hogy hitelt veszünk fel és majd a következő ciklus ezt törleszti. Lehet, hogy egyikünk sem lesz a következő ciklusban a testületben és akkor egy 400 M Ft-os negatívumot hagyunk a következő testületre. Azért mindenképp el kell ezen gondolkodni és had fejtse ki mindenki ezzel kapcsolatban a véleményét. Mindenki a legjobb szándékkal a legjobbat akarja és amikor a képviselő-testület nagy többsége másképp gondolja mint te gondold képviselő-társam vagy polgármester úr gondolja, akkor lehet ezt el kell tudni fogadni. Ezért van a lakosság által választott képviselő-testület, hogy ezekben a kérdésekben döntsön. Itt 70-80% másképp gondolja, ezt el kell fogadni. A véleményem ismert. Ha az önrész rendelkezésre áll és nem kell ekkora hitelt a következő ciklusra hagyni, akkor én jóérzéssel fogom megszavazni, ha nem akkor nem fogom megszavazni.

A turisztikai kiállítást aki látta gondolom azzal a meggyőződéssel jött el, hogy ezt ebben a formában nem érdemes csinálni. Kevés volt az érdeklődő, ebből is lehet következtetést levonni. Nem biztos, hogy a nyáron is az elmúlt évinél nagyobb forgalomra kell számítani. Át kell gondolni a kiállítás lényegét, hogy milyen formában jelenünk meg. Idén nem lehetett megtalálni, hogy a stand Balatonlelléről szól. Olyan láncszerűen mennek a kiállítások, hogy nekik a bevétel az érdekes és nem törődnek azzal, hogy normálisan folyják. Ezen vagy változtatni kell vagy nem veszünk rajt részt, legalább megtakarítunk vele költséget.

A múlt héten a vagyongazdálkodási bizottság ülésének egyik napirendje keretében elhangzott az, hogy a kertmozi mellett van egy hirdető oszlop és ott kint van a Yacht Club hirdetése. Érthetetlen hogy miért hangzott el, hogy én hatáskört léptem túl és megengedtem, hogy ez a hirdetés oda kikerüljön. Polgármester úr elég kemény hangnemben mondta ezt el ezen az ülésen. Én nem voltam ott, jobb lett volna ezt előtte megbeszélni. Én nem szoktam semmit megengedni, mert nincs semmihez jogom. Tegnap kimentem a Yacht Clubba és megkérdeztem a vezetőt, hogy mikor engedtem meg. Azt mondta, hogy én ezt nem engedtem meg, erre engedélyt kaptak a polgármester úrtól. Polgármester úr kint járt egy idegen személlyel – elmondta a vezető- és ott beszéltek arról, hogy engedje meg, hogy a transzparens kihelyezésre kerüljön. Erre fel a gyűlésen úgy hangzik el, hogy én mindenféle hatáskört túllépek. Ez azért nagyon mély dolog megtenni velem szembe, de bárkivel szemben. Ez az amiért ilyen nagy feszültség lapul polgármester úr és a képviselő-testület 80%-a között az utóbbi időben, mert sok ilyenrel találkozunk. Többre tartottam volna, ha erről beszélünk, hogy tényleg én engedtem meg?

**Kenéz István polgármester:** Én nem tudom, hogy a bizottsági ülésen én bármilyen hangnemben megbántottalak volna, sőt azt mondtam, hogy az alpolgármester úrral még nem tudtam erről beszélni és nem akartam kellemetlen helyzetbe hozni. Ez a hír úgy jött be hozzánk, hogy a közterület felügyelők jöttek be azzal, hogy azt mondták, hogy a Somogyvári alpolgármester úr engedélyével rakta ki a Yacht Club. Most is azt mondom, egyetlen egy rossz szóval a bizottsági ülésen nem bántottalak meg. Én azt mondtam, hogy nem tudom így van-e. Az alpolgármester úrral nem tudtam beszélni, mert tegnap előtt kaptam meg ezt az információt és nem akartalak kellemetlen helyzetbe hozni. Az, hogy hozzád az információ hogyan jutott vissza, ezt nem tudom. Én nem engedtem meg semmit. Nem voltam kint a Yacht Clubba.

**Szászné Boros Krisztina irodavezető:** A közterület felügyeletet én küldtem ki. Azzal jöttek vissza, amivel polgármester urat is tájékoztatták, hogy mivel a Zene városnak szoktak ott kint lenni hirdetései, ezért te megengedted nekik, hogy ezt oda kirakják. A bizottsági ülés hanganyaga meg van, be kell jönni, meg kell hallgatni. Egy rossz szó el nem hangzott. Nem is a polgármester úr vetette fel, Balog képviselő úr kérdezte meg, hogy

ugyan már miért van az ott. Erre azt a választ adta a polgármester úr amit elmondtam, és hogy veled azóta még nem beszélt és utána fogunk járni. Ott a jegyzőkönyv a képviselő úrnál, szó szerint le van írva.

**Kenéz István polgármester:** Köszönöm, akkor megint kinek volt igaza ebben a dologban? Én erről veled azóta nem beszéltem, mert nem tartottam annyira fontosnak. Ezek szerint a vezető kétféleképpen mondta. Ismerem régóta, egy nagyon korrekt embernek tartom.

**Somogyvári László alpolgármester:** Én is annak tartom, ma ismét megkérdeztem, hogy szólhatok-e ebben a kérdésben. Azt mondta, hogy ezer százalék, hogy így történt. Azt is megmondja, hogy kivel voltál ott amikor hárman tárgyalatok, amikor ott ezt felvetette. Te azt mondtad, hogy rendben van.

**Kenéz István polgármester:** Akkor rosszul emlékszik, mert másod magammal sem jártam kint náluk.

**Koroknai Viktor képviselő:** Egy köszönetet megérdemel a Hivatal és a Vöröskereszt, hogy újra elhozta hozzánk a tüdőszűrő buszt.

Pályázathoz visszakanyarodva, amikor a képviselő-testület arról döntött, hogy ezen a turisztikai pályázaton vegyünk részt, akkor én úgy gondolom, hogy már vártuk az átutalást a bankszámlára. Ez egy sarkalatos pontja az egésznek, hogy innét indult az egész, és azóta toljuk magunk előtt. Egyetértek azokkal a dolgokkal is, hogy nehogy ezt a testületet hibáztassuk ha ez nem jön létre, mert megpróbálunk felelősen gondolkodni. Ettől függetlenül a testület még mindig nem vetette el, hogy a pályázat megvalósuljon.

**Bór Norbert képviselő:** A beruházás kapcsán érintett vagyok. Többször elmondtam a vélemények és sokat dolgoztam, hogy a strand így nézzen ki. Ez a folyamat oda ért ahova ért, és született egy kompromisszumos javaslat és semmi nem úszott el. Én azt szeretném kérni mindenkitől, hogy ami kapcsolata van azt mozgassa meg ahhoz, hogy ezt a telket el tudjuk adni, és sok problémánk megszűnik akkor, ha egyszer tényleg a testület többsége úgy határozott a megváltozott gazdasági helyzethez, hogy nem kívánja teljes egészében hitelből finanszírozni. Én is azt mondom, hogy a városnak szüksége van ezekre a beruházásokra. A beruházásnak összességében kell, hogy legyen haszna. Adjuk el a telket és minden vita meg fog szűnni.

**Kenéz István polgármester:** A rendkívüli ülést 13.-án fogjuk megtartani 16:00 órakor.

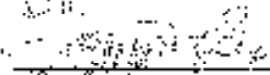

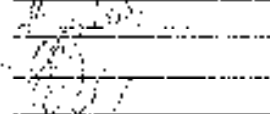

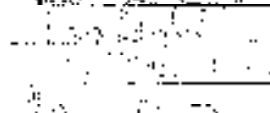
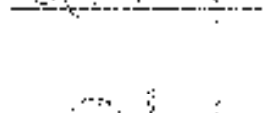
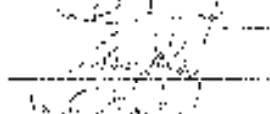
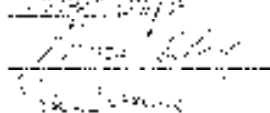
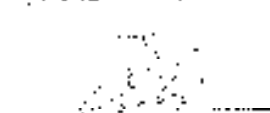
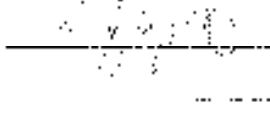
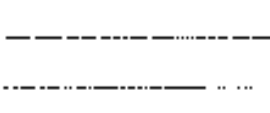
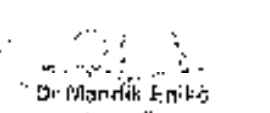


**Több napirendi pont nem lévén a polgármester a testület nyilvános ülését 19:31-kor bezárta.**

**Dr. Mandik Enikő s.k.**  
jegyző

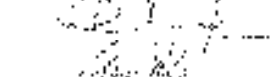
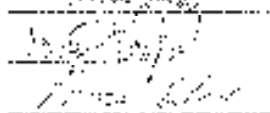
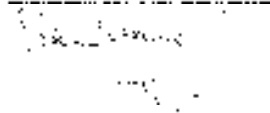
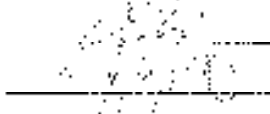
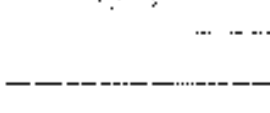
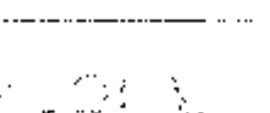
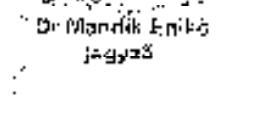
**Kenéz István s.k.,**  
polgármester

## JELENLETI IV


Balatonszenti Város Köpzési-Értéktudásának  
2010. március 25. i rendes üléséhez

Kapóczy István	polgármester	
Börmögycsár István	alpolgármester	
Balogh István	képviselő	
Gár Norbert	képviselő	
Igáncz János	képviselő	
Karolyházi Viktor	képviselő	
Lendvai Áttila	képviselő	
Mészáros Zoltán	képviselő	
Nagy László	képviselő	
Szabó György	képviselő	
Szentelné Szeker Erzsébet	képviselő	
Szűcs László	képviselő	
Székely György	képviselő	
Wéberné Ágnes	képviselő	

Megegyeztetett,

Dr. Mandik Enikő	Jegyző	
Szűcs Gábor	aljegyző	
Szabó Józsefné	irodavezető	
Bócsa István	irodavezető	
Szászné Boros Krisztina	irodavezető	
Szabó István	irodavezető	
Csűrénosics Zoltán	lkv. vez.	
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

kelt.

  
Dr. Mandik Enikő  
jegyző



Balatonlelle Város Polgármesteri Hivatala  
 8633 Balatonlelle, Petőfi utca 2. Tel: 03/351-825  
 Fax: 03/350-297 Email: [polgahivatal@balatonlelle.hu](mailto:polgahivatal@balatonlelle.hu)

## MEGHÍVÓ

Balatonlelle város képviselőtestületének rendes ülése.

2016. március 25 - én (péntekkor) 16:30 órára

összehívom.

**Az ülése helye: Polgármesteri Hivatali Díszterem**

**Napirendi javaslat:**

1.) Az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II.10.) számú rendelet módosítása

**Előadó: Kónyer István polgármester** T: **PGB, ÜBB**  
 (részlet előterjesztés)

2.) A Köztisztviselők Használatáról szóló 14/2008. (VI.26.) számú rendelet módosítása

**Előadó: Dr. Marcsák Ernő jegyző** T: **ÜBB, VVB**  
 (részlet előterjesztés)

3.) Köztisztviselők helyek pótlásának módjáról szóló felhívás megküldése

**Előadó: Szászné Bence Krisztina főosztályvezető** T: **VVB**  
 (részlet előterjesztés)

4.) A 2016. évi központi költségvetésről szóló 1/2016. (II.10.) számú rendelet tárgyalása.

**Előadó: Székely Zoltán Zoltán elnöki igazgató** T: **PGB**  
**Szászné Bence Krisztina főosztályvezető**  
 (részlet előterjesztés)

5.) Beszámoló az Önkormányzat Államháztartásbeli Költségeiről, valamint a költségvetés teljesítéséről

**Előadó: Dr. Tomann György főosztályvezető** T: **ÜBB**  
 (részlet előterjesztés)

6.) Államháztartásbeli Költségeiről szóló felhívás kiadásának előterjesztése

**Előadó: Bence Krisztina** T: **SZEB**  
 (részlet előterjesztés)

7.) Kétféle kulturális programhoz órák biztosításának módjáról.

Előadó: Kerecz István polgármester (írásos előterjesztés) T: FGSZ

8.) ÉVA KÖZ közszolgáltató utáthelyezéséről tulajdonosi körzetéről és

Előadó: Benczák Doris Krisztina elnökhelyettes (írásos előterjesztés) T: VVB

9.) Lelle Party 2010 megrendezése.

Előadó: Rőzse István elnökhelyettes T: OKIB (írásos előterjesztés)

10.) Jelentés a „Közvetítő”-k új határ- és okmányirodáiról.

Előadó: Kónya István polgármester (írásos előterjesztés)

11.) Tájékoztató a községi ház utáthelyezéséről, a tulajdonosi körzetéről és

Előadó: Kerecz István polgármester (írásos előterjesztés)

12.) Jelentés a községi ház utáthelyezéséről, a tulajdonosi körzetéről és

Előadó: Kerecz István polgármester (írásos előterjesztés)

13.) Jelentés a Szociális Egyszemélyes Szociális Szolgálat és az Oktatási, Közművelődési és Ifjúsági Bizottság működéséről határozatokhoz fűzött döntéseiről.

Előadó: Kerecz István polgármester (írásos előterjesztés)

14.) Tájékoztató az önkormányzat önkormányzati lehetőségeiről.

Előadó: Kerecz István polgármester (írásos előterjesztés)

15.) Információk a hajléktalanságról.

16.) Egyéb.

Hatvanlélle, 2010. március 18.



Kerecz István  
polgármester