

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Balatonlelle Város Képviselő-testületének 2009. július 14-i rendkívüli üléséről, amelyet a Polgármesteri Hivatal dísztermében tartottak.

<b>Jelen vannak:</b>	Kenéz István	polgármester
	Somogyvári László	alpolgármester
	Balogh István	képviselő
	Bór Norbert	képviselő
	Ignác János	képviselő
	Lendvai Attila	képviselő
	Miseta Zoltán	képviselő
	Szentesné Szekér Piroska	képviselő
	Szücs László	képviselő
	Szücs Orsolya	képviselő
<b>Igazoltan távol:</b>	Koroknai Viktor	képviselő
	Nagy László	képviselő
	Szabó György	képviselő
	Witzmann Mihály	képviselő
<b>Meghívottak:</b>	Dr. Mandik Enikő	jegyző
	Szücs Géza	aljegyző
	Szabó Józsefné	irodavezető
	Bősze István	irodavezető
	Szászné Boros Krisztina	irodavezető
	Czollenstein József	adócsoportvezető
Csöröncsics Zoltán	jkv.vez.	

**Megjelent érdeklődők száma: 0 fő.**

**Kenéz István polgármester:** Köszönti a testületi tagokat és a megjelenteket.

A testület nyilvános rendkívüli ülését **17.01-kor** megnyitja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozat képes, mert **14 tagja közül 10 fő jelen van.**

A polgármester javasolja, hogy 1.) napirendként a meghívó szerinti 7.) napirendet tárgyaljuk, hogy a meghívottaknak ne kelljen végig ülni az ülést.

**Dr Mandik Enikő jegyző:** Kérem a testületet, hogy ne tárgyalja a meghívóban szereplő 5.) napirendet. Rendelet módosítást ugyan a települési képviselő kezdeményezhet, de a rendelet elfogadásának és módosításának szabályai azt mondják, hogy az érintett bizottságoknak tárgyalniuk kell. Jelen esetben az SZMSZ-el kapcsolatban minden bizottság érintett. Másrészt azt is mondja az SZMSZ, hogy a módosításról a polgármesternek kell előterjesztést benyújtania, úgy hogy konkrétan meg van jelölve, hogy mi a módosítani kívánt rész. Erről tud a jegyző törvényességi véleményét mondani. Ez a napirend egy általános megfogalmazás. Kérem az indítványozókat arra, hogy úgy nyújtsák be az indítványt a polgármester úrhoz, hogy abban meg legyen fogalmazva, hogy mit és hogyan szeretnének módosítani, mert akkor tudom az SZMSZ-t úgy papírra fektetni és törvényességi szempontból jóváhagyni, ha tudom, hogy konkrétan mi az amit az indítványozók szeretnének.

A 8.) napirendi pontot javasolom levenni a napirendről, mert a 74/2009.(V.7.) számú határozat szeptemberi vagy augusztusi ülésre tűzte ki a testület, hogy tárgyalni fogja ezt az ügyet. Amikor ezt a határozatot meghozta a testület, akkor az alapító okiratok módosítása kapcsán merült fel ez a téma és elmondtam, hogy egy ilyen jellegű intézmény átalakításra szerencsésebb ha a gazdasági év kezdete előtt kerül sor. Addig is kérem a képviselőket,

hogy legyen mit előterjeszteni és ne csak az én elképzeléseim szerepeljenek ebben, kérek javaslatokat abban, hogy milyen irányba készítsük el az előterjesztés, ami alapján esetleg novemberben vagy decemberben lehessen olyan határozatot hozni, ami alapján be is tud indulni januártól egy ilyen változtatás. Tehát mondják meg a képviselők, hogy önkormányzati intézmény akar lenni, kft, vállalkozás, a VÜSZ külön intézménye lesz, milyen költségvetési struktúrába működjön. Mi felé mozduljon el a hivatal, mit próbáljon meg kidolgozni és miről alkosson véleményt, csak kérek erre javaslatot.

**Balogh István képviselő:** Én is az aláírok között voltam. Egy tájékoztatót szerettünk volna kérni a fizető strandról, hogy jegyző asszony hogy látja milyen lehetőségek vannak. Semmilyen döntést csak egy tájékoztatót, hogy induljon el, de szerintem augusztusban sem késő.

Az SZMSZ módosításban csak egy megerősítésre gondoltam. Véleményem szerint a vagyonrendeletben le van szabályozva milyen összegeknél ki dönt. Számomra egyértelmű, hogy a pályázati kiírásnál is, ha a vagyonrendeletben meg van 1-3 M Ft között dönt a vagyongazdálkodási bizottság, akkor a pályázatoknál is a kiírás ügyében csak ő dönthet. De azért kértem én is, hogy az SZMSZ-ben ez egy megerősítés. Ha azt mondod, hogy ez egyértelmű akkor felesleges róla beszélni.

**Dr Mandik Enikő jegyző:** Így nagyjából értem, hogy mit szeretnél volna, de a címből nem értettem meg. A rendelet módosítás az bizottságok elé kell, hogy kerüljön. Ezután próbáljátok összefoglalni vagy valami konkrétat mondjatok, hogy egy napirenden belül mit szeretne a testület, de így nem tudom ide terjeszteni.

Egyébként akit képviselő úr elmondott egyértelmű, semmiféle módosítást nem igényel, mert minden ilyen dolog ami a pályázatokat érinti olyan értékhatár fölé esik amiről a képviselő testület szokott dönten. Az SZMSZ-ben ugyan lehet a pályázatok területét szabályozni, finomítani, de akkor kérem, hogy az milyen irányban legyen szabályozva, mert a vagyonrendelet a vagyonnal való rendelkezésről szól. Bérbeadás, értékesítés és hasznosítás. Ebben a pályázatok nem szerepelnek, de ugyan azon értékhatárok kiterjeszthetők a pályázatok kapcsán, az már leszabályozása ennek a területnek. Ha ezt kéri az indítványozók akkor kérem konkrétan megfogalmazni nekem.

**Lendvai Attila képviselő:** Részben egyetértek, hogy szóbeli előterjesztés alapján nem lehet egy rendeletet módosítani. Viszont arra utalnék, hogy jelenleg ami a pályázatokkal foglalkozik az egyedül a költségvetési rendelet egy szakasza. Az SZMSZ szintjén és a vagyonrendeletben sincs szabályozva. Ugyanakkor ezt a hiányosságot 2007 szeptemberében az ÁSZ kérte. Kérte azt, hogy a pályázatokkal kapcsolatosan az SZMSZ-ben ezt a témát rögzítsük. Mi ezt kérjük, hogy garancia legyen a rendeletben, hogy információ áramlás hiányában konfliktus helyzet nem keletkezzen.

**Dr Mandik Enikő jegyző:** Általánosságban tudjuk szabályozni, hogy ki mikor lép be egy adott szituációba egy pályázat kapcsán és a vagyonrendeletben lehet ezt tovább bontani. Azért azt el kell mondanom, hogy amikor pályázatokról –összegszerűség, beadás tekintetében, aláírhasson bárki egy szerződést, megállapodást- a képviselő-testület dönt -és az ide is kerül-, a költségvetésben biztosítja rá a keretet. Ezek a döntések meg vannak, a szabályozottság ilyen szinten ahogy most kérte, nincs. Ha ez az igénye a képviselő-testületnek akkor mondja meg és a hivatal megpróbálja megcsinálni és ideterjeszteni a testület elé.

**Szücs László képviselő:** Örülök, hogy végre határozottan felvetjük azt, hogy ötletelésből fakadó napirendi pontok felvétele rendkívüli testületi üléseken egyáltalán hogy kerül ide. Nagyon sajnálom, hogy a képviselő-testületi munkánkat lassan meghatározza az, hogy spontán valamelyik képviselőnek eszébe jut valami és akkor azt rögtön csinálni kell. Az önkormányzatok 120 milliárdos elvonás előtt állnak, van itt mit tárgyalni, hogy hogyan éljük meg a jövő évet, van mit csinálni. Abba belefér majd, hogy egy téma a rendes képviselő-testületi ülésen -ami bizottsági üléseket is igényel- ahhoz, hogy komolyan döntsünk. És

kíméljete meg bennünket képviselő társaink az ötleteléstől. Éppen mondunk valamit, de nem mondunk hozzá semmit. Ez fárasztó nekünk, a hivatalnak, mindenkinek. Higgyük el a komolyságunkat veszítjük el. Javaslom a két napirend levételét.

**Miseta Zoltán képviselő:** Én nem olvastam a beadványt ennek következtében fogalmam sincs, hogy mit tartalmaz és nehezen alkotok véleményt, hogy le kell venni vagy sem. Ha legközelebb ilyen van akkor az a kérésem, hogy ez legyen mellékelve. Ettől függetlenül fontosnak tartanám ha ez a folyamat némileg szabályozottabb lenne. Ami felmerült, hogy van itt rendeletmódosítás, amit a bizottságok nem tárgyaltak.

**Kenéz István polgármester:** Szó szerint ennyi a beadvány ami a meghívóban szerepel.

**Dr Mandik Enikő jegyző:** A rendeleteket valóban a bizottságoknak kellene tárgyalni, viszont ezek a módosítások a törvényi változásokon alapulnak, tehát nagyobb vitára okot nem adnak. A költségvetési rendelet módosítás a TEUT, CÉDE pályázatainkhoz szükséges. Azt hiszem, hogy ezeket a módosításokat bizottsági döntés nélkül is el lehet dönteni.

**Ignác János képviselő:** Úgy tűnik, hogy ezek a beadvány halmazok a képviselő munkánk nagyobbik részét teszik ki. A beadványokban rendszeresen általánosságban megfogalmazott dolgokkal találkozunk. Én is kérném, hogy ezeket a beadványokat frissiben adjuk vissza a képviselőnek, hogy fogalmazza meg pontosan mit szeretne.

**Balogh István képviselő:** A 8.) napirendben mi az ötletelés? Azon kívül a képviselőknek nem kötelessége elmondani, a szabályokat leírni. Az a kötelességünk, hogy mit szeretnénk. Ha tudnánk akkor nem kellene semmilyen szakember hozzá. Leírunk egy kérést, hogy mit szeretnénk, ha nem egyértelmű akkor telefonon is meg lehetett volna beszélni. A fizető stranddal kapcsolatban én írom le, hogy milyen lehetőségek vannak? Megkapjuk milyen lehetőségek vannak, van itt szakember aki meg tudja mondani és akkor eldönti a testület.

**Kenéz István polgármester:** Egyetértek Szücs László képviselő társam véleményével, hogy sok esetben négyen gondoltok egyet. Nem véletlen, hogy már a harmadik testületi ülést kell összehívunk. Én végig olvastam a pontokat -ami természetesen egy kérés-, csak le kellett volna írni a konkrét dolgokat is hozzá. A hivatal nem foglalkozott azzal a gondolattal, hogy a VÜSZ-ről levennénk a strandot.

**Dr Mandik Enikő jegyző:** Amikor leírod egy sorban, hogy rendeletet kellene módosítani, azt azért minden képviselő értse meg, hogy gondolatot nem tudunk olvasni. Ha megmondod, hogy mi az ötleted és mit szeretnél, arról tudok véleményt mondani, hogy azt lehet vagy nem. Ne én fogalmazzam meg, hogy a képviselő-testület mit szeretne. Mondja meg a képviselő-testület, hogy mit szeretne, én meg fogom tudni mondani, hogy van-e törvényi akadálya vagy nincs és megfelelő jogi formába öntjük a hivatallal együtt, ha az egy rendeletmódosítást jelent. Ha határozatot jelent, akkor a te gondolataid alapján fogon határozati formába önteni.

**Miseta Zoltán képviselő:** Javaslom, vegyük le az 5.) és 8.) napirendet azokkal a feltételekkel, hogy az augusztusi vagy ha az túl korai a szeptemberi ülésre az előterjesztő segítségével elkészítenek egy alternatíva sort, amelyből a testület dönteni tud.

A polgármester kéri a képviselőket, hogy aki egyetért azzal, hogy az 5.) és 8.) napirendet vegyük le a napirendről azzal a kikötéssel, hogy az augusztusi vagy a szeptemberi ülésen fogjuk tárgyalni, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **10 igen szavazattal, egyhangú szavazással** a javaslatot elfogadta.

A polgármester kéri a képviselőket, hogy aki egyetért azzal, hogy a 7.) napirendet tárgyaljuk 1.) napirendként, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **10 igen szavazattal, egyhangú szavazással** a javaslatot elfogadta.

A polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a módosításokkal együtt a napirendet elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **10 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi napirendet fogadta el:

- 1.) Csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos képviselő-testületi határozatok és szerződések felülvizsgálata.

Előadó: Kenéz István polgármester  
(szóbeli előterjesztés)

- 2.) Az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 4/2009.(II.13.) számú rendelet módosítása.

Előadó: Kenéz István polgármester  
(írásos előterjesztés)

- 3.) A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 24/2008.(XI.19.) számú rendelet módosítása.

Előadó: Dr Mandik Enikő jegyző  
(írásos előterjesztés)

- 4.) A temetők rendjéről és a temetkezési tevékenység végzéséről szóló 1/2004.(I.30.) számú rendelet módosítása.

Előadó: Dr Mandik Enikő jegyző  
(írásos előterjesztés)

- 5.) A szociális és gyermekjóléti intézményekben folyó étkeztetés és egyes ellátások intézményi térítési díjainak megállapításáról szóló 20/2002.(XII.6.) számú rendelet módosítása.

Előadó: Dr Mandik Enikő jegyző  
(írásos előterjesztés)

- 6.) Tájékoztató a kurtaxa beszedés rendszeréről, hatékonyságáról.

Előadó: Czollenstein József adócsoport  
(írásos előterjesztés)

- 7.) Balatonlelle Város jogi képviseletének ellátására pályázat kiírása.

Előadó: Kenéz István polgármester  
(írásos előterjesztés)

8.) Balatonlelle, Napsugár u 16 sz. alatti 3167 hrsz-ú ingatlan értékesítésére pályázat kiírása. (A korábbi ülésre kiküldött anyag alapján.)

Előadó: Kenéz István polgármester  
(írásos előterjesztés)

**1.) Csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos képviselő-testületi határozatok és szerződések felülvizsgálata.**

Előadó: Kenéz István polgármester  
(szóbeli előterjesztés)

**Kenéz István polgármester:** Részben írásos az előterjesztés. Itt vannak a meghívottak akik a pályázat írásától a műszaki ellenőrzéstől a közbeszerzés lebonyolításával végigkísérték a projektet. Kérem a képviselőket, hogy tegyék fel a kérdéseiket.

**Lendvai Attila képviselő:** Műszaki és pénzügyi teljesítés tekintetében hogy áll ez a beruházás?

**Kenéz István polgármester:** A műszaki átadás megtörtént. A műszaki teljesítések tekintetében két számla beadása és kiegyenlítése folyamatban van.

**Vörös József műszaki ellenőr:** A műszaki átadás átvétel megtörtént. A kivitelező kézre jelentése alapján kitűztük július 29.-re és aznap megkezdtük az átadás átvételi eljárást és 30.-val a jegyzőkönyvet lezártuk. Korábban történt egy részszámla kibocsátás májusban. Ennek részbeni kifizetése már a saját erő tekintetében valószínű megvalósult, hiszen ennek feltétele, hogy a saját erő kifizetést követően a támogatás is kifizetésre kerüljön. A műszaki átadást követően pedig benyújtásra került a végszámla. A végszámla még nem hiszem, hogy kifizetésre került.

**Balogh István képviselő:** A kérdésem korábban is az volt, hogy sikerült-e a 31 napba beleférni és az építési naplót megnézhetnénk? Ezt nem sikerült két hét alatt előteremteni, vagy csak én nem láthatom.

Műszakilag a létesítmény rendben van-e? Talán 2.-án 3.-án még láttam dolgoztak különböző helyeken –egy lellei vállalkozót is-. A Móló sétánynál is voltak gépek –ahol többször kellett nyomtatni-, azok akkor milyen munkát végeztek?

Most sem találtam meg azt a testületi döntést, ahol felhatalmaztuk a polgármester urat, hogy a pályázatok legyenek kiírva.

**Kenéz István polgármester:** A munkanapló pár nappal ezelőtt megérkezett hozzánk. Ezt elvitte a kivitelező, illetve az átadáskor mindenki a megfelelő példányát, akinek nem jutott annak egy fénymásolatot eljuttattak.

A vomázást a város helyett végezte el a helyi vállalkozó a kivitelező megbízásából. Többek között a Vasút utca eldugult vezetékekét és a Napsugár utcán a már meglévő vezetékekre a rákötésnél. Mivel kiderült a nagyobb esőzés során, hogy a csapadék víz nem tudott elfolyani. Nem azért nem tudott elfolyani mert rosszul lett megépítve a rendszer, hanem a korábbi rendszerekben olyan dugulás volt, hogy nem tudott átfolyani a víz.

Ezt a kivitelező bevállalta és utólagosan ezeket a munkálatokat végezte, ezért dolgoztak 2.-án 3.-án.

A képviselő-testület a 124/2007.(XII.6.) számú határozatával döntött az önerő biztosításáról és egyben a polgármestert felhatalmazta a megállapodások aláírására. Én úgy gondolom, hogy ezzel a határozattal minden olyan dologgal -ami a pályázattal kapcsolatos- a felhatalmazást megkaptam, hogy aláírassam.

**Somogyvári László alpolgármester:** Megkaptam a választ, ezek szerint a csapadék a régi rendszer hibájából nem folyt el.

**Kenéz István polgármester:** Igen el volt dugulva, ez nem ennek a beruházásnak a hibája. A Vasút utcában van 15-20 m szakasz 300-as átmérőjű zárt rendszerű csapadék víz elvezetés, amit rákötöttek erre az aknára. Csak a hosszú évek során -mivel a vasút alatt nem tudott átfolyni- nem tudott elmenni az átemelő rendszerig, annyira eldugult, hogy a voma is alig tudta kitisztítani. Azóta ez a probléma megszűnt.

**Lendvai Attila képviselő:** Valóban az a kicsi módosítás valamilyen szinten működik. Az addig fog működni amíg takarítva lesz. Ha az normálisan meg van építve, akkor elméletileg ilyen rendszerhez évekig nem is kellene hozzányúlni karbantartás szempontjából.

Badics Lajos vállalkozó –aki ott napokat dolgozott- költségeit ki fedezi, illetve milyen garancia van arra, ha még egyszer ilyen csapadék lesz és ismét előfordult jelenség lesz az kinek a költségeit fogja fedezni?

**Kenéz István polgármester:** Ezt nem tartalmazta a műszaki tartalom. A Vasút alatti átsajtolást és a vasúttól északra eső területek kiépítését tartalmazta a beruházás.

A vomázás költségeit a kivitelező vállalta. Ennek a tisztítása, ahogy a város hasonló területein is a város feladata.

Bízom benne, hogy –amit feltételezel- nem fog előfordulni, mert ha nincs nagy mennyiségű iszap és egyéb más hordalék, akkor a rendszer nem tud eldugulni.

**Vörös József műszaki ellenőr:** Az előző beszélgetésünk során elhangzott, hogy amit mi is láttunk kivitelezés során, hogy majd a következő ütemhez csatlakozó Vasúti sétányon -pontosan a régi rendszer eldugulása miatt- hatalmas tócsa volt 100 m-es körzetben. A kivitelező a műszaki átadást követően dolgozott, mert azt mondtuk, hogy megoldjuk ha a kivitelező bevállalja saját haszna terhére azt is, hogy a Napospart utcai parkolóba –ahol szintén volt egy mélypont az útburkolatban is- ott is állandóan megállt a víz és oda is elhelyezett utólag a műszaki átadást követően elnyelődött. Azt mondtuk, hogy a műszaki átadást zárjuk le, ez nem része a projektnek. A műszaki átadást követő 2-3 napon belül megoldja. Hívott is a kivitelező és nem tudtam lejönni helyszínre, polgármester úrral tisztázták azt amit itt az előzetes megbeszélésen szóban rögzítettünk. A Vasúti sétányon felmerült, hogy bontsuk fel a folyókát és szintre süllyesztve vigyük el a vasút alatti átsajtolás aknájáig. Akkor pedig a burkolatnál lett volna 10-15 cm különbség, amit valahogy korigálni kellett volna. Akkor a kivitelezővel megbeszéltük, hogy a meglévő rendszert kitisztítják. Azzal is elment egy nap. Ezek voltak azok a munkálatok amelyeket pluszként valóban a kivitelező bevállalt.

A múltkori megbeszélésen is említettem, hogy április 3.-án összehívtam a munkaterület átadás-átvételt. Az nem azonos a munkakezdéssel. Feltétellel járultak hozzá a különböző hatóságok a közmű üzemeltetők és szolgáltatók valamint a MÁV. Volt aki a munkakezdést 8 nappal előtte kérte bejelenteni. Rögzítettük azt is, hogy a kiviteli terveket április 15.-ig kell elkészíttetni. Ezt is a kivitelező készítette. Az üzemeltető DRV a munkaterület átadásakor nyilatkozott, hogy a konkrét kivitelezési munkálatokat a kivitelezés megkezdését olyan feltételhez köti, hogy a jóváhagyott kiviteli terveket le kell vele egyeztetni és ennek birtokában járul hozzá a munkakezdéshez. A Nemzeti Vagyonkezelő Zrt hozzájárulása is tulajdonképpen egyik feltétele volt a konkrét kiviteli munkák megkezdésének, ezt is megkaptuk április hónap végén. Az építési napló megnyitásával a kiviteli munkák megkezdődtek május 3.-á vagy 4.-én. A lezárás május 29.-ével történt meg. Az építési naplók megvannak, történt közben akadályoztatás. Ha szükséges akkor adok róla egy táblázatos kimutatást.

A munkaterület átadást követően a kivitelező felvonult a felvonulási területre és a kiviteli terv készítéshez megkezdte a közmű feltárásokat. A közműfeltárások során találtunk nem csak nyilvánított közműveket. Több vezetékét találtunk ami a nyilvánítottásunkban nem szerepel. A munkaterület átadás és munkakezdést követő időszakban a kiviteli terv pontosításához ezek a közműfeltárások folytak.

**Balogh István képviselő:** Szerintem nagy baj van az építéssel kapcsolatban. Egyet biztos tudok mondani, hogy május 1.-én –amikor volt az ünnepség- előtte a Móló sétány készen volt. Az azt jelenti, hogy nem május 3.-án kezdték meg a munkát, hanem áprilisban, mert a Móló sétány vissza volt temetve és le volt döngölve. Ha kell rá bizonyíték azt is meg tudjuk oldani, hogy az nem május 3.-a.

Egy Honvéd utcai probléma nem a város problémája, hanem a tervezőé. Ha az miatt csúsznak egy napot, akkor a tervezőn be kell hajtani a pénzt. A város erről nem tehet. A város lakossága nem akadályozta a munkát, valaki rosszul végezte a munkáját, azon kellene behajtani a pénzt. Az építési naplót nem tudom miért nem nézhetjük meg, mert abból sok minden kiderülne, de egy biztos május 1.-én vissza volt minden temetve. Polgármester úr is mondta, hogy legyen kész május 1.-re ott.

**Kenéz István polgármester:** Két malomba örölsz képviselő úr. Elmondta a műszaki ellenőr, hogy megkezdődtek a közművek kutatásai, az nem azt jelentette, hogy azzal elkezdődött a beruházás. Most mondta el a műszaki ellenőr, hogy a közművek feltárásával kiderült, hogy hány olyan vezeték van a földben, amiről nincsen közműtérkép. Ez nem a kivitelezőnek, nem a tervezőnek, nem a beruházó problémája. A városba rengeteg olyan közmű van ami nincs a térképen. A tervező bemegy a hatóságokhoz, megkéri a műszaki paramétereket, hogy ezen a területen hány vezeték milyen távolságra és hol vannak. Ennek ellenére vannak olyan vezetékek, amiről nincs rajz. Menet közben ha feltárják már problémát jelent. Ezek a műszaki feltárások folytak az átvágásnál. Amikor átvágták a Móló sétányt, akkor a kivitelező is, a műszaki ellenőr is, és én is azt kértem, hogy ha már egyszer felválták és megkutatták, akkor tegyék le oda a csövet, hogy ezt ne kelljen még egyszer felbontani azon a frekvenciált helyen, de ez nem azt jelentette, hogy a kiviteli munkálatok attól kezdve elkezdődtek. Hiszen nem voltak meg azok a műszaki paraméterek és feltételek, amik a kivitelezési munkálatokhoz szükségesek.

**Vörös József műszaki ellenőr:** Nem értem a képviselő urat. Talán az lett volna jó ha úgy cselekszünk, hogy megcsináljuk a közmű feltárásokat és ezen a frekvenciált helyen a közműfeltárásokat bemérve, csöveket félrerakva, visszatemetünk mindent és május 3.-án ezt az 50 m-es szakaszt újra felbontjuk? Gondolom örült volna neki Balatonlelle üdülőközönsége.

**Bozzay Balázs a BFH Európa Projektfejlesztő és Tanácsadó Kft képviselője:** A pótmunka esetén nem az a kérdés, hogy akadályoztatást jelent-e vagy sem, inkább az a kérdés, hogy a vállalkozó jogosult lett volna-e erre a tevékenységre pótmunkadíjat felszámolni vagy sem. Hiszen olyan tevékenységekről volt szó az ő esetében, ami többletmunkát jelentett ahhoz képest ami a kiírásban szerepelt.

Sajnos a közműtérképekben az 1995 előtti időszakban nem volt feltétlenül fontos senkinek hogy annak precíz nyilvántartása legyen – ez rendszeres probléma Magyarországon -. Mivel a közmű nyilvántartási rendszer nem tartalmazza, ettől kezdve a vállalkozó egészen nyugodtan előállhatott volna pótmunkadíjjal, hiszen minden egyes nap és minden munkaköltség -ami neki többlet költséget okozott- az számára a kiírthoz képest többletmunka. Ez nem a tervező hibája és nem a kivitelező hibája. A közbeszerzésben egyidejűleg lett kiírva a kiviteli tervekészítés és a kivitelezés. Nyilvánvalóan ez a probléma csak a kiviteli tervekészítés során jöhetett elő, viszont a vállalkozó nem ennek a fényében, hanem a konkrét műszaki tartalomra tett ajánlatot. Azt tudom megerősíteni, hogy pályázati eljárási rend szempontjából is ez egy elfogadott bevett gyakorlat Magyarországon, az előre nem látható problémák között.

**Balogh István képviselő:** A Napospart utcánál amikor el lettek végezve a munkálatok, első látásra úgy nézett ki, hogy ugyan úgy megállt a víz. Nem értettem és a lakosság sem értette. A tervező nem nézi meg, csak az asztalnál dolgozik? Volt egy nagy eső és nem látszott, hogy ott lett volna valami csinálva.

**Kenéz István polgármester:** Megfordítottuk a rendszert, nem keleti irányba hanem nyugati irányba viszi a csapadékot, ez eljut az átemelőig és az átemelő eljuttatja a Balatonba. Amit te mondasz akkor még nem készültek el, mert a kiviteli munkálatokba az nem volt bent, hogy a meglévő út burkolatról el kell vezetni a vizet. Ráépítettek 3-4 elnyelőt. Ezeket az elnyelőket a VÜSZ –ami nem volt a munka része- megcsinálta és attól a pillanattól elvezetésre került a víz. Amik később felmerültek problémák azokat nekünk mint önkormányzatnak kell megoldanunk. A kivitelező gálánsan megtette mindenféle ellenszolgáltatás nélkül a plusz munkálatokat, amiket kértünk. Ezeknek a további karbantartása és a problémák kiküszöbölése a város dolga.

**Balogh István képviselő:** Kérdeztem a testületi döntést és nem véletlen kérdeztem a jegyző asszonytól a vagyon rendeletet. Azt mondta az Enikő, hogy a vagyon rendeletben egyértelmű, hogy ott ez valamilyen módon szabályozva van. Akkor is volt vagyonrendeletünk, akkor is le volt szabályozva, hogy a pályázatnál ki milyen összegig felelős, melyik bizottság. A vagyonrendeletben nincs leírva, csak az van leírva, bármilyen összeg dönteni felette. Le van írva, hogy a pályázatra nem érvényes?

**Dr Mandik Enikő jegyző:** A vagyonrendeletben vagyon hasznosítás, bérbeadás, értékesítés van és ezek az összeghatárok vannak lefektetve. Az hogy a pályázatok kapcsán ki mikor mit csinál, konkrétan nincs lefektetve. Erre mondta azt, hogy ez egy olyan területe a vagyonrendeletnek és az SZMSZ-nek is, ami konkrétan nincsen leszabályozva. Viszont a pályázataink olyan összeghatárokról szólnak amiről a képviselő-testületnek a pályázatok beadásához –mint önrészről- dönt és a költségvetésben biztosítja. Tulajdonképp minden egyes pályázat ide kerül, mert valamilyen önrészt biztosítani kell és erről a képviselő-testületnek döntenie kell a költségvetési rendeletben.

**Balogh István képviselő:** Mennyi nap volt a kivitelezés? Ezt már három hete kértem, mert azért nyert a cég mivel a 31 napot vállalta.

**Vörös József műszaki ellenőr:** Kigyűjtöm a munkanapló alapján és eljuttatom Önnek táblázatos formában.

**Bozzay Balázs a BFH Európa Projektfejlesztő és Tanácsadó Kft képviselője:** Valóban ajánlattételi szempont volt, hogy mennyi munkanap alatt vállalja, de ez csak az egyik szempont volt. Ebben is a legjobb ajánlatot tette, de az árban is a legolcsóbbat tette a nyertes.

Még egyszer mondom, hogy annak örülök, hogy nem nyújtottak be a pótmunkáról számlát, mert normál esetben egy barátságtalanabb kivitelező másképp tett volna. Nem csak az a kérdés, hogy jogos-e a csúszás van sem, hanem az a szerencsénk, hogy a pótmunkáról számlát nem állított ki.

**Balogh István képviselő:** Akkor egyszerű. El kell mondani, hogy volt egy csomó pótmunka ami bekerült ennyibe, két napot csúsztak ez nekünk megérte. De valaki ezt mondja el, ezek titkosak?

**Bozzay Balázs a BFH Európa Projektfejlesztő és Tanácsadó Kft képviselője:** Önök nevében ezt azért nem feszegettük -mert én a várost képviselem-, mert nem fogom felhívni a vállalkozó figyelmét, hogy te többleti számlázást is tehetnél. Ő ezt nyilván pontosan tudja, az Önök figyelmét szeretném felhívni, hogy két oldala van ennek.

**Kenéz István polgármester:** A beruházás elkészült, megvalósult abból a pénzből, minőségében jelenpillanatban működik, pénz maradvány nem keletkezett, plusz pénzt nem kellett kifizetni és ezek a lényeges dolgok.

A polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a tájékoztatót elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **8 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett** a tájékoztatót elfogadta.

**2.) Az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 4/2009.(II.13.) számú rendelet módosítása.**

**Előadó: Kenéz István polgármester**  
(írással előterjesztés)

**Kenéz István polgármester:** A rendelet elsődlegesen az ÁFA szempontból kerül módosításra, illetve a pályázatok leadásával hiánypótlás során lekonkretizálódott, hogy milyen összegű önerőket kell biztosítani mind a CÉDE, mind a TEUT pályázatokkal kapcsolatosan. Ezt pótlólag hiánypótlásként el kell küldenünk a pályázat kiírójához.

Hozzászólás nem lévén a polgármester kéri, hogy aki a rendeletet elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **10 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi rendeletet alkotta:

**Balatonlelle Város Képviselő-testületének**  
**15/2009.(VII.15.) számú rendelete**  
**az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 13/2009.(VII.8.) számú, 12/2009.**  
**(VI.12.) számú, valamint a 10/2009. (V.8.) számú rendeletével módosított 4/2009.(II.13.)**  
**Önk. rendelet módosításáról**

Balatonlelle Város Képviselő testülete az államháztartásról szóló – többször módosított – 1992. évi XXXVIII. törvény 65.§-a alapján a 13/2009.(VII.8.) számú, 11/2009.(VI.12.) számú rendeletével valamint a 10/2009.(V.8.) számú rendeletével módosított 4/2009.(II.13.) számú költségvetési rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

**1.§**

(1) A költségvetési rendelet 3.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és Intézményei együttes 2009. évi költségvetésének

- |                         |                             |
|-------------------------|-----------------------------|
| a.) kiadási főösszegét  | 1 469 403 ezer forintban,   |
| b.) bevételi főösszegét | 1 400 574 ezer forintban,   |
| c.) a hiányt            | 68 829 ezer forint hitellel |

állapítja meg az érintett bevételi és kiadási előirányzatok megváltoztatásával.

(2) A bevételi főösszegen belül a módosított előirányzatok az *1. számú melléklet* szerint kerülnek jóváhagyásra.

(3) A kiadási főösszegen belül a módosított kiemelt előirányzatok a *2. számú melléklet* szerint kerülnek jóváhagyásra.

**2.§**

A költségvetési rendelet 11. §-ban szereplő céltartalékot a Képviselő testület

146 182 e Ft összegben állapítja meg

európai uniós pályázat megvalósításához saját erő fedezet biztosításához, valamint TEUT és CÉDE pályázat beadásához e rendelet 3. számú mellékletében szereplő célokra.

### 3.§

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba. A rendelet kihirdetéséről a rendeletnek a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztésével a jegyző gondoskodik.

#### 1.számú melléklet

**Balatonlelle Önkormányzat 13/2009.(VII.8.), 11/2009.(VI.12.) számú, valamint a 10/2009.(V.8.) számú rendeletével módosított 2009. évi 4/2009.(II.13.) számú költségvetési rendeletének módosítása**

Ezer Ft-ban!

Megnevezés	2009. évi terv	10/2009. (V.8.)sz. mód. ei.	11/2009. (VI.12.) sz. mód. ei.	13/2009. (VII.8.) sz. mód. ei.	Mód. ei.
<b>BEVÉTELEK</b>					
Általános és Zeneiskola	31 842	31 842	31 842	31 842	31 842
Óvoda	4 198	4 198	4 198	4 198	4 198
Városüzemeltetési Szervezet	124 128	124 128	124 128	124 128	124 128
Művelődési Ház és Könyvtár	9 000	9 000	9 000	9 000	9 000
Szoc. Alapszolg. Központ	12 560	12 560	12 560	12 560	12 560
Önkormányzati Igazgatás	32 000	32 000	32 000	32 000	32 000
<b>Önkormányzat és Intézményei működési bevétele</b>	<b>213 728</b>	<b>213 728</b>	<b>213 728</b>	<b>213 728</b>	<b>213 728</b>
Helyi adók: építményadó	58 000	58 000	58 000	58 000	58 000
idegenforgalmi adó tartózkodás után	50 000	86 582	86 582	86 582	86 582
idegenforgalmi adó épület után	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000
iparüzési adó	80 000	80 000	80 000	80 000	80 000
<i>Adók összesen:</i>	<i>228 000</i>	<i>264 582</i>	<i>264 582</i>	<i>264 582</i>	<i>264 582</i>
<i>Pótlékok, bírságok</i>	<i>2 000</i>	<i>2 000</i>	<i>2 000</i>	<i>2 000</i>	<i>2 000</i>
SZJA helyben maradó része	41 730	41 730	41 730	41 730	41 730
Jövedelemkülönbség mérséklése	92 736	92 736	92 736	92 736	92 736
SZJA norm. módon elosztott része	-	-	-	-	-
Gépjármű adó	32 000	32 000	32 000	32 000	32 000
Termőföld bérbeadásából származó jövedelem	30	30	30	30	30
Luxusadó	-	-	-	-	-
<i>Átengedett központi adók:</i>	<i>166 496</i>	<i>166 496</i>	<i>166 496</i>	<i>166 496</i>	<i>166 496</i>

<b>Egyéb sajátos bevétel</b> (talajterhelés, lakbér)	3 600	3 600	3 600	3 600	3 600
Környezetvédelmi bírság	-	-	-	-	-
Végrehajtási,-éprend. bírság	2 000	2 000	2 000	2 000	2 000
<b>Önkormányzat sajátos, működési bevétele</b>	<b>402 096</b>	<b>438 678</b>	<b>438 678</b>	<b>438 678</b>	<b>438 678</b>
Normatív állami támogatás	354 210	354 210	354 210	354 210	354 210
Szoc. feladatokhoz átvett pénz	26 715	26 715	26 715	26 715	26 715
Kieg. támogatás egyes közoktatási feladatokhoz	3 841	3 841	3 841	3 841	3 841
Kieg. támogatás egyes szoc. feladat: átvett pénz norm. rész	12 285	12 285	12 285	12 285	12 285
Egyéb központi támogatás (egyszeri ker. kieg. 13.h. ill.)	-	-	-	-	-
TEUT pályázat: Hunyadi u. Arany J. u felújítás	3 843	3 843	3 843	3 843	3 843
BFT pályázat ( mentő katamarán )	923	923	923	923	923
Központosított támogatás ( bérpolitikai tám.)	-	-	-	-	-
<b>Céljellegű dec. támogatás ( Báthory u. játszótér, rend. Park WC )</b>	<b>5 000</b>	<b>5 000</b>	<b>5 000</b>	<b>5 000</b>	<b>5 000</b>
<b>Önkormányzat költségvetési támogatása</b>	<b>406 817</b>	<b>406 817</b>	<b>406 817</b>	<b>406 817</b>	<b>406 817</b>
Osztalék, hozam	100	100	100	100	100
Vagyoni jog értékesítése (földhasználat)	10 000	10 000	10 000	10 000	10 000
DRV eszközhasználati díj	3 535	3 535	3 535	3 535	3 535
Ingatlan értékesítés	77 000	77 000	77 000	77 000	77 000
<b>Felhalmozási és tőke jellegű bevétel</b>	<b>90 635</b>	<b>90 635</b>	<b>90 635</b>	<b>90 635</b>	<b>90 635</b>
Egészségbiztosítástól átvett pénz	7 040	7 040	7 040	7 040	7 040
BM pályázat	-	-	-	-	-
Többcélú Kistérségi Társulástól átvett pénz Szoc. Alapszolgáltatáshoz	9 624	9 624	9 624	9 624	9 624
Többcélú Kistérs. Társ.-tól átvett pénz pedagógiai szakszolgálat működéséhez, sportpályázathoz, TURINFORM iroda működéshez	9 287	9 287	9 287	9 287	9 287
Többcélú Kist. Társ.tól Karádi Óvoda működ. támogatás	3 692	3 692	3 692	3 692	3 692
Ped. Szakszolgálathoz átvett pénz Fonyódtól ( felmentési bér)	2 892	2 892	2 892	2 892	2 892
Karád Iskola-Óvoda	40 000	40 000	40 000	40 000	40 000

működéséhez pénzeszköz átvétel Karádi településtől					
Pénzeszköz. átvétel ( Látrány: zeneiskola )	549	549	549	549	549
Szoc.Alapszolgáltatás működéséhez önkormányzatok hozzájárulása (2008.év: pályázat 300 e Ft, hjárulás 1 500 e Ft)	3 272	3 272	3 272	3 272	3 272
Pénzeszköz átvétel (Karád: szoc. alapszolgálat)	6 014	6 014	6 014	6 014	6 014
Pályázati bevétel (Műv. ház)	1 365	1 365	1 365	1 365	1 365
Működési célú pe. átvétel	4 000	4 000	4 000	4 000	4 000
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtáshoz ( normatíva, kistérségi normatíva)	17 892	17 892	17 892	17 892	17 892
<i>Működési célú pénzeszköz átv.</i>	<i>105 627</i>	<i>105 627</i>	<i>105 627</i>	<i>105 627</i>	<i>105 627</i>
Felh. célra átvett pénz : közmű, útépítés	-	-	-	-	-
DDOP. Pályázat csap. víz elvezetés ( pályázati támogatás)	108 839	108 839	108 839	108 839	108 839
Strandfocipálya pályázati önrész	1 250	1 250	1 250	1 250	1 250
<i>Felh. célú pénzeszköz átvétel</i>	<i>110 089</i>	<i>110 089</i>	<i>110 089</i>	<i>110 089</i>	<i>110 089</i>
<b>Támogatás, kieg., átvett pénz</b>	<b>215 716</b>	<b>215 716</b>	<b>215 716</b>	<b>215 716</b>	<b>215 716</b>
<b>Pénzforgalmi bevétel</b>	<b>1 328 992</b>	<b>1 365 574</b>	<b>1 365 574</b>	<b>1 365 574</b>	<b>1 365 574</b>
<b>Pénzforgalom nélküli bevétel: pénzmaradvány(Iskola, VÜSZ, PH.)</b>	<b>15 000</b>	<b>35 000</b>	<b>35 000</b>	<b>35 000</b>	<b>35 000</b>
<b>Költségvetési bevétel</b>	<b>1 343 992</b>	<b>1 400 574</b>	<b>1 400 574</b>	<b>1 400 574</b>	<b>1 400 574</b>
Működési célú hitel	56 229	56 229	63 566	68 921	68 829
Felhalmozás célú hitel	-	-	-	-	-
<b>Finanszírozási bevétel</b>	<b>56 229</b>	<b>56 229</b>	<b>63 566</b>	<b>68 921</b>	<b>68 829</b>
<b>Bevételek mindösszesen</b>	<b>1 400 221</b>	<b>1 456 803</b>	<b>1 464 140</b>	<b>1 469 495</b>	<b>1 469 403</b>

## 2. számú melléklet

**Balatonlelle és költségvetési szervei 13/2009.(VII.8.)számú, 11/2009.(VI.12.) számú, valamint a 10/2009.(V.8.) számú rendeletével módosított 4/2009.(II.13.) számú rendeletének módosítása címrend és kiemelt előirányzatok szerint**

**Ezer Ft-ban!**

Megnevezés	2009. évi terv	10/2009. (V.8.)sz. mód.	11/2009. (VI.12.)sz. mód.ei.	13/2009. (VII.8.) mód.ei.	Mód. ei.
<b>1. Általános és Zeneiskola Balatonlelle</b>					
személyi jellegű kiadás	115 624	115 624	115 624	115 624	115 624
munkaadót terhelő járulék	35 404	35 404	35 404	35 404	35 404
dologi jellegű kiadás	54 506	54 506	54 506	54 506	54 506

<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>205 534</b>	<b>205 534</b>	<b>205 534</b>	<b>205 534</b>	<b>205 534</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	-	-	-	-	-
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>205 534</b>	<b>205 534</b>	<b>205 534</b>	<b>205 534</b>	<b>205 534</b>
<b>1.1. Pedagógiai Szakszolgálat</b>					
személyi jellegű kiadás	13 301	13 301	13 301	13 301	13 301
munkaadót terhelő járulék	4 267	4 267	4 267	4 267	4 267
dologi jellegű kiadás	240	240	240	240	240
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>17 808</b>	<b>17 808</b>	<b>17 808</b>	<b>17 808</b>	<b>17 808</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	-	-	-	-	-
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>17 808</b>	<b>17 808</b>	<b>17 808</b>	<b>17 808</b>	<b>17 808</b>
<b>1.2. Karádi Iskola</b>					
személyi jellegű kiadás	41 263	41 263	41 263	41 263	41 263
munkaadót terhelő járulék	12 916	12 916	12 916	12 916	12 916
dologi jellegű kiadás	16 425	16 425	16 425	16 425	16 425
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>70 604</b>	<b>70 604</b>	<b>70 604</b>	<b>70 604</b>	<b>70 604</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	-	-	-	-	-
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>70 604</b>	<b>70 604</b>	<b>70 604</b>	<b>70 604</b>	<b>70 604</b>
<b>1.3. Karádi Óvoda</b>					
személyi jellegű kiadás	13 188	13 188	13 188	13 188	13 188
munkaadót terhelő járulék	4 035	4 035	4 035	4 035	4 035
dologi jellegű kiadás	7 099	7 099	7 099	7 099	7 099
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>24 322</b>	<b>24 322</b>	<b>24 322</b>	<b>24 322</b>	<b>24 322</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	-	-	-	-	-
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>24 322</b>	<b>24 322</b>	<b>24 322</b>	<b>24 322</b>	<b>24 322</b>
<b>1.-1.3 címrend összesen:</b>					
személyi jellegű kiadás	183 376	183 376	183 376	183 376	183 376
munkaadót terhelő járulék	56 622	56 622	56 622	56 622	56 622
dologi jellegű kiadás	79 270	79 270	79 270	79 270	79 270
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>318 268</b>	<b>318 268</b>	<b>318 268</b>	<b>318 268</b>	<b>318 268</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	-	-	-	-	-
<b>Karádi intézmény finanszírozás miatt</b>	<b>- 6 598</b>	<b>- 6 598</b>	<b>- 6 598</b>	<b>- 6 598</b>	<b>- 6 598</b>
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>311 670</b>	<b>311 670</b>	<b>311 670</b>	<b>311 670</b>	<b>311 670</b>
<b>2. Óvoda</b>					
személyi jellegű kiadás	45 465	45 465	45 465	45 465	45 465
munkaadót terhelő járulék	13 813	13 813	13 813	13 813	13 813
dologi jellegű kiadás	15 884	15 884	15 884	15 884	15 884
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>75 162</b>	<b>75 162</b>	<b>75 162</b>	<b>75 162</b>	<b>75 162</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	-	-	-	-	-
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>75 162</b>	<b>75 162</b>	<b>75 162</b>	<b>75 162</b>	<b>75 162</b>
<b>3. Városüzemeltetési Szervezet</b>					
személyi jellegű kiadás	77 348	77 348	77 348	77 348	77 348

munkaadót terhelő járulék	23 342	23 342	23 342	23 342	23 342
dologi jellegű kiadás	105 100	105 100	105 100	105 100	105 100
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>205 790</b>	<b>205 790</b>	<b>205 790</b>	<b>205 790</b>	<b>205 790</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	<b>20 474</b>	<b>20 474</b>	<b>20 474</b>	<b>20 474</b>	<b>20 474</b>
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>226 264</b>	<b>226 264</b>	<b>226 264</b>	<b>226 264</b>	<b>226 264</b>
<b>4. Polgármesteri Hivatal</b>					
személyi jellegű kiadás	125 899	125 899	125 899	125 899	125 899
munkaadót terhelő járulék	37 820	37 820	37 820	37 820	37 820
dologi jellegű kiadás	99 390	99 390	99 390	99 390	99 390
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>263 109</b>	<b>263 109</b>	<b>263 109</b>	<b>263 109</b>	<b>263 109</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	<b>151 114</b>	<b>151 114</b>	<b>151 114</b>	<b>151 114</b>	<b>151 114</b>
<b>Igazgatási kiadás</b>	<b>414 223</b>	<b>414 223</b>	<b>414 223</b>	<b>414 223</b>	<b>414 223</b>
<b>4.1. Közvilágítás</b>	<b>25 600</b>	<b>25 600</b>	<b>25 600</b>	<b>25 600</b>	<b>25 600</b>
<b>4.2. Ellátottak pénzbeli juttatása</b>	<b>56 250</b>	<b>56 250</b>	<b>56 250</b>	<b>56 250</b>	<b>56 250</b>
<b>4.3. Pénzeszköz átadás, egyéb támogatás:</b>					
- működési célú	46 309	46 309	46 309	46 309	46 309
- felhalmozási célú	4 765	4 765	4 765	4 765	4 765
<b>Összesen:</b>	<b>51 074</b>	<b>51 074</b>	<b>51 074</b>	<b>51 074</b>	<b>51 074</b>
<b>4.4. Város és község gazd. dologi kiadás</b>					
<b>Összesen:</b>	<b>2 000</b>	<b>2 000</b>	<b>2 000</b>	<b>2 000</b>	<b>2 000</b>
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>549 147</b>	<b>549 147</b>	<b>549 147</b>	<b>549 147</b>	<b>549 147</b>
<b>5. Körzeti Szociális Alapszolgáltatási Központ</b>					
személyi jellegű kiadás	28 443	28 443	28 443	28 443	28 443
munkaadót terhelő járulék	9 880	9 880	9 880	9 880	9 880
dologi jellegű kiadás	29 859	29 859	29 859	29 859	29 859
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>68 193</b>	<b>68 193</b>	<b>68 193</b>	<b>68 193</b>	<b>68 193</b>
<b>Pénzeszköz átadás</b>	<b>17 589</b>	<b>17 589</b>	<b>17 589</b>	<b>17 589</b>	<b>17 589</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>85 782</b>	<b>85 782</b>	<b>85 782</b>	<b>85 782</b>	<b>85 782</b>
<b>6. Védőnői szolgálat</b>					
személyi jellegű kiadás	4 420	4 420	4 420	4 420	4 420
munkaadót terhelő járulék	1 423	1 423	1 423	1 423	1 423
dologi jellegű kiadás	1 344	1 344	1 344	1 344	1 344
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>7 187</b>	<b>7 187</b>	<b>7 187</b>	<b>7 187</b>	<b>7 187</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>7 187</b>	<b>7 187</b>	<b>7 187</b>	<b>7 187</b>	<b>7 187</b>
<b>7. Műv. Ház és Könyvtár</b>					
személyi jellegű kiadás	13 952	13 952	13 952	13 952	13 952
munkaadót terhelő járulék	4 221	4 221	4 221	4 221	4 221
dologi jellegű kiadás	24 824	24 824	24 824	24 824	24 824
<b>Működési kiadás összesen</b>	<b>42 997</b>	<b>42 997</b>	<b>42 997</b>	<b>42 997</b>	<b>42 997</b>
<b>Felhalmozási kiadás</b>	<b>3 000</b>	<b>3 000</b>	<b>3 000</b>	<b>3 000</b>	<b>3 000</b>
<b>Kiadás összesen:</b>	<b>45 997</b>	<b>45 997</b>	<b>45 997</b>	<b>45 997</b>	<b>45 997</b>

<b>MŰKÖDÉSI KIADÁS ÖSSZESEN</b>	<b>1 126 621</b>	<b>1 126 621</b>	<b>1 126 621</b>	<b>1 126 621</b>	<b>1 126 621</b>
<b>8.FELH. KIAD: ÖSSZESEN</b>	<b>174 588</b>	<b>174 588</b>	<b>174 588</b>	<b>174 588</b>	<b>174 588</b>
8.1 Beruházás	146 608	146 608	146 608	146 608	146 608
8.2 Felújítás	2 000	2 000	2 000	2 000	2 000
8.3.-Pénzügyi befektetés kiadása ( részvényvásárlás) - felhalmozási célú kölcsön	25 980	25 980	25 980	25 980	25 980
<b>I.PÉNZFORGALMI KIAD.</b>	<b>1 301 209</b>	<b>1 301 209</b>	<b>1 301 209</b>	<b>1 301 209</b>	<b>1 301 209</b>
Hosszúlejáratú hiteltörlesztés	17 012	17 012	17 012	17 012	17 012
Rövidlejáratú hiteltörlesztés	-	-	-	-	-
<b>II. FINANSZÍROZÁS KIADÁSAI</b>	<b>17 012</b>	<b>17 012</b>	<b>17 012</b>	<b>17 012</b>	<b>17 012</b>
<b>III. FOLYÓ KIADÁS</b>	<b>1 318 221</b>	<b>1 318 221</b>	<b>1 318 221</b>	<b>1 318 221</b>	<b>1 318 221</b>
<b>Céltartalék</b>	<b>77 000</b>	<b>133 582</b>	<b>140 919</b>	<b>146 274</b>	<b>146 182</b>
<b>Általános tartalék</b>	<b>5 000</b>	<b>5 000</b>	<b>5 000</b>	<b>5 000</b>	<b>5 000</b>
<b>IV. Kiadás mindösszesen</b>	<b>1 400 221</b>	<b>1 456 803</b>	<b>1 464 140</b>	<b>1 469 495</b>	<b>1 469 403</b>

### 3. számú melléklet

#### Céltartalék képzés

Megnevezés	Ezer Ft-ban!				
	2009. évi eredeti ei.	10/2009. (V.8.)sz. mód.ei.	12/2009. (VI.12.)sz. mód.ei.	13/2009. (VII.8.)sz. mód.ei.	Mód.ei.
DDOP.2.1.1./D-2008-0014 számú Turisztikai pályázat önrésze ( 50 %-os önrész: 133 566 458 Ft + 5 370 913 Ft )	77 000	133 582	133 582	138 937	138 937
<b>TEUT pályázat önrésze: Balatonlelle</b> - Arany János utca (Tompa Mihály utca és az Átkötő út közötti sza- kasz ): 1888 e Ft - Lepke utca ( Nádor utca és Kani- zsa utca közötti szakasz ): 622 e Ft - Jázminvirág utca: 1 775 e Ft - Kert utca felújítás: 1 528 e Ft			5 847	5 847	5 813
<b>CÉDE pályázat önrésze: Balatonlelle</b> - Arany János utcai járda (Petőfi Sándor utca és az Átkötő út közötti szakaszának építése: 950 e Ft - Hulladékgyűjtők telepítése : 482 e Ft			1 490	1 490	1 432
<b>Céltartalék összesen:</b>	77 000	133 582	140 919	146 274	146 182

A polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a CÉDE határozati javaslatot elfogadja, az igen **gombbal jelezze**.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **10 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi határozatot hozta:

**109/2009.(VII.14.) számú határozat**

Balatonlelle Város Önkormányzatának képviselő-testülete ülésén úgy határozott, hogy a Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett CÉDE támogatására pályázatot nyújtott be. A benyújtott pályázatok forrástáblázatok változása miatt a saját erőt az alábbiak szerint biztosítja.

A pályázat célja: -

Balatonlelle, Arany János utcai járda - Petőfi Sándor utca és Átkötő út közötti szakaszának-  
építése **valamint** Hulladékgyűjtők telepítése a szabad strandon

A fejlesztés megvalósulási helye:

utcamegnevezése helyrajzi száma:

- Balatonlelle, Arany János u. 3776, 3777/5

- Balatonlelle szabad strand 3103/3, 3183/3

A fejlesztés forrásösszetétele:

járdaépítés

adatok Ft-ban

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	949 844
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	1 742 384
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>összesen</b>	<b>2 692 228</b>

hulladékgyűjtők telepítése:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	482 351
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	895 794
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>összesen</b>	<b>1378 145</b>

**A képviselő-testület a saját forrás az alábbi összesítő tábla alapján a céltartalék terhére biztosítja.**

adatok Ft-ban

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	<b>1 432 195</b>
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	<b>2 638 178</b>

Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>összesen</b>	<b>4 070 373</b>

**Felelős:** Kenéz István polgármester

**Határidő:** pályázat beadására azonnal

A polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a TEUT határozati javaslatot elfogadja, az igen **gombbal jelezze.**

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **10 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi határozatot hozta:

**110/2009.(VII.14.) számú határozat**

Balatonlelle Város Önkormányzatának képviselő-testülete ülésén úgy határozott, hogy a Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett TEUT támogatására pályázatot nyújtott be. A benyújtott pályázatok forrástáblázatok változása miatt a saját erőt az alábbiak szerint biztosítja.

- **Balatonlelle, Arany János utca** – Tompa Mihály utca és az Átkötő út közötti szakaszának,

- **Balatonlelle, Lepke utca** – Nádor utca és Kanizsa utca közötti szakaszának,

- **Balatonlelle, Jázminvirág utca,**

- **Balatonlelle, kert utca burkolatának felújítása**

A fejlesztés megvalósulási helye:

utca megnevezése:

- **Balatonlelle, Arany János utca**

- **Balatonlelle, kert utca**

helyrajzi száma

**3776, 3777/5.**

**4479.**

- **Balatonlelle, Jázminvirág utca,**

**3209.**

- **Balatonlelle, Lepke utca**

**3318.**

Útfelújítás:

Balatonlelle, Arany János utca:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	1 887 981
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	1 775 199
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>összesen</b>	<b>3 662 980</b>

Balatonlelle, Kert utca:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	1 528 446
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	1 528 572
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>összesen</b>	<b>3 057 018</b>

Balatonlelle, Jázminvirág utca:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	1 774 494
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	1 774 493
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>összesen</b>	<b>3 548 987</b>

Balatonlelle, Lepke utca:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	621 735
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	621 735
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>összesen</b>	<b>1 243.470</b>

**A képviselő-testület a saját forrás az alábbi összesítő tábla alapján az céltartalék terhére biztosítja.**

adatok Ft-ban

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	<b>5 812 656</b>
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	<b>5 699 873</b>
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
<b>összesen</b>	<b>11 512 529</b>

**Felelős:** Kenéz István polgármester

**Határidő:** pályázat beadására azonnal

- 3.) **A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 24/2008.(XI.19.) számú rendelet módosítása.**

**Előadó:** Dr Mandik Enikő jegyző  
(írásos előterjesztés)

**Lendvai Attila képviselő:** Sok ilyen rendeletmódosításunk legyen a jövőben, mert gyakorlatilag pár forinttal olcsóbb lett az ürítés. Javaslom elfogadásra.

Több hozzászólás nem lévén a polgármester kéri, hogy aki a rendelet módosítást elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **10 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi rendeletet alkotta:

**Balatonlelle Város Képviselő-testületének  
16/2009.(VII.15.) számú rendelete  
a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési  
helyi közszolgáltatásról szóló 24/2008 (XII.19.) Önk. rendelet  
módosításáról**

Balatonlelle Város Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990.évi LXV. tv.(.§.(1) bekezdés, 16.§.(1) bekezdés, valamint a hulladékgazdálkodásról szóló 2000.évi XLIII. tv. ( továbbiakban Hgt. ) 21.§.(1) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján az alábbi rendeletet alkotja:

**1.§.**

A rendelet 2.számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

**2. §.**

- (1) E rendelet 2009. Július 15. napján lép hatályba.  
Kihirdetéséről a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő közzétételével a jegyző gondoskodik.

**Melléklet**

**A települési szilárd hulladék szállítási és ártalmatlanítási díjai**

**1.) Lakossági egységnyi ürítési díjak:**

- |  |                     |
|--|---------------------|
| ➤ 60 literes edényzet esetén                                 | 128 Ft/ürítés + ÁFA |
| ➤ 110 literes edényzet esetén                                | 164 Ft/ürítés + ÁFA |
| ➤ „Zöldfok” feliratos zsák (többlet hulladék elszállítására) | 310 Ft/db + ÁFA     |

**2.) Lakossági éves szolgáltatási díjak:**

**Állandó ingatlanok esetén évi 101 alkalom:**

( 84 járatnap vegyes kommunális hulladék szállítás és 17 járatnap zöldhulladék szállítás)

60 literes edényzet esetén: 101 ürítés X 128 Ft + ÁFA = 12.928.- Ft+ÁFA/ingatlan/év

110 literes edényzet esetén:101 ürítés X 164 Ft + ÁFA = 16.564.- Ft+ÁFA/ingatlan/év

**Üdülő ingatlanok esetén ( április 01. – október 31. között ) évi 79 alkalom:**

( 62 járatnap vegyes kommunális hulladék szállítás és 17 járatnap zöldhulladék szállítás)

60 literes edényzet esetén: 79 ürítés X 128 Ft + ÁFA = 10.112.- Ft+ÁFA/ingatlan/év

110 literes edényzet esetén: 79 ürítés X 164 Ft + ÁFA = 12.956.- Ft+ÁFA/ingatlan/év

**Rádpusztai, Irmapusztai ingatlanok esetén évi 70 alkalom:**

( 53 járatnap vegyes kommunális hulladék szállítás és 17 járatnap zöldhulladék szállítás)

60 literes edényzet esetén: 70 ürítés X 128 Ft + ÁFA = 8.960.- Ft+ÁFA/ ingatlan/év

110 literes edényzet esetén: 70 ürítés X 164 Ft + ÁFA = 11.480.- + ÁFA/ingatlan/év

**Többlethulladék elszállítására feliratos zsák:** 310 Ft/db + ÁFA

### **3.) Gazdálkodó szervezetek részére végzett hulladékszálítási szolgáltatás díjai:**

➤ 60 literes kuka járatnaponkénti ürítése	515 Ft/ürítés + ÁFA
➤ 110 literes kuka vagy zsák járatnaponkénti ürítése	675 Ft/ürítés + ÁFA
➤ 1100 literes konténer járatnaponkénti ürítése (szerződésben előre meghatározott ürítés esetén)	6.100 Ft/ürítés + ÁFA
➤ 1100 literes konténer járatnaponkénti ürítése (telefonos bejelentésre)	6.800 Ft/ürítés + ÁFA
➤ 1100 literes konténer járatnapon kívüli ürítése	9.150 Ft/ürítés + ÁFA
➤ 1100 literes konténer bérleti díja	33.000 Ft/db + ÁFA/év
➤ MOLOK hulladékgyűjtő tartály ürítése	20.100 Ft/ürítés + ÁFA

### **4.) Lomtalanítás:**

Gyűjtés, szállítás díja: 43.900.- Ft/forduló + ÁFA

Ártalmatlanítás díja : 12.900.- Ft/tonna + ÁFA

### **(5). A nem közszolgáltató által begyűjtött, hulladéklerakóra saját járművel beszállított szilárd hulladék lerakása az Ordacsehi hulladéklerakón**

<b>Megnevezés</b>	<b>EWC kód</b>	<b>Egységár</b>
Kitermelt talaj	170504,170506	1.300 Ft/t + áfa
Betontörmelék	170101	460 Ft/t + áfa
Aszfalt törmelék (nem veszélyes hulladék)	170302	3.300 Ft/t + áfa
Tégla törmelék	170102	3.300 Ft/t + áfa
Cserép és kerámia törmelék	170103	3.300 Ft/t + áfa
Beton, tégl, cserép, kerámia keveréke	170107	3.300 Ft/t + áfa
Ásványi eredetű építőanyag hulladék	170102,170103,170107, 170202,170604, 170802	8.700 Ft/t + áfa
Vegyes bontási hulladék	170904	8.700 Ft/t + áfa
Fahulladék (fű, levél)	150103, 170201, 200201	8.300 Ft/t + áfa
Biológiailag lebomló konyhai hulladék	200108	8.700 Ft/t + áfa
Biológiailag lebomló hulladék (faág, nyesedék)	200201	13.900 Ft/t + áfa
Egyéb kevert települési hulladék	200301	8.700 Ft/t + áfa
Termelésben nem használt gumiabroncs	160103	8.700 Ft/t + áfa
Üveg csomagolási hulladék	150107, 200102	8.700 Ft/t + áfa
Műanyag csomagolási hulladék	150102, 170203, 200139	8.700 Ft/t + áfa
Papír és karton csomagolási hulladék	150101, 200101	ingyenes
Egyéb kevert csomagolási hulladék	150106	8.700 Ft/t + áfa

Lomhulladék	200307	13.900 Ft/t + áfa
Fémhulladék	150104, 170401, 170402, 170403, 170404, 170405, 170406, 170407, 170411, 200140	ingyenes

**4.) A temetők rendjéről és a temetkezési tevékenység végzéséről szóló 1/2004.(I.30.) számú rendelet módosítása.**

**Előadó: Dr Mandik Enikő jegyző  
(írásos előterjesztés)**

Hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a rendelet módosítást elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **10 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi rendeletet alkotta:

**Balatonlelle Város Képviselő-testületének  
17/2009.(VII.15.) számú rendelete  
a temetők rendjéről és a temetkezési tevékenység végzéséről szóló  
1/2004. (I.30.) Önkormányzati rendelet  
módosításáról**

Balatonlelle Város Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezésről szóló 2005. évi XXI. törvénnyel módosított 1999. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Tv.) 41. §. (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján - annak végrehajtására kiadott 145/1999. (X.1.) Kormányrendeletre figyelemmel - az alábbi rendeletet alkotja:

**1.§.**

A rendelet 1. számú melléklete helyébe ezen rendelet 1. sz. melléklete lép.

**2.§**

A rendelet 2. számú melléklete helyébe ezen rendelet 2. sz. melléklete lép.

**3.§**

E rendelet 2009. Július 15. napjával lép hatályba. Kihirdetéséről a rendeletnek a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztésével a jegyző gondoskodik.

**5.) A szociális és gyermekjóléti intézményekben folyó étkeztetés és egyes ellátások intézményi térítési díjainak megállapításáról szóló 20/2002.(XII.6.) számú rendelet módosítása.**

**Előadó: Dr Mandik Enikő jegyző**  
(írásos előterjesztés)

Hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a rendelet módosítást elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **10 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi rendeletet alkotta:

**Balatonlelle város Önkormányzatának**  
**18/2009.(VII.15.) számú rendelete**  
**a szociális és gyermekjóléti intézményekben folyó étkeztetés és egyes ellátások**  
**intézményi térítési díjainak megállapításáról szóló többször módosított 20/2002.(XII.6.)**  
**rendeletének módosításáról**

Balatonlelle város képviselőtestülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 62.§ (2) bekezdésében, a 92.§ (1/) bekezdésében, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és szakellátások térítési díjáról, és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló 133/1997.(VII.29.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazások alapján a szociális és gyermekjóléti intézményekben folyó étkeztetés és egyes ellátások intézményi térítési díjainak megállapításáról szóló többször módosított 20/2002. (XII.6.) számú önkormányzati rendelet módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1.§**

A rendelet 1/A § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések kerülnek, egyidejűleg az (1) bekezdés e.) pontját hatályon kívül helyezi:

**(1) a) étkeztetés helyben fogyasztva vagy elvitellel:**

- Jövedelem a nyugdíjminimum 150 %-a alatt:	<b>247 Ft + ÁFA</b>
- 150-300 %-a között:	<b>281 Ft + ÁFA</b>
- 300 % fölött:	<b>336 Ft + ÁFA</b>

**b) étkeztetés kiszállítással:**

- Jövedelem a nyugdíjminimum 150 %-a alatt:	<b>290 Ft + ÁFA</b>
- 150-300 %-a között:	<b>324 Ft + ÁFA</b>
- 300 % fölött:	<b>379 Ft + ÁFA</b>

c) házi segítségnyújtás:

ingyenes

d) idősek nappali ellátása

- |   |                     |
|---|---------------------|
| - intézményi térítési díj étkezéssel:               | <b>405 Ft + ÁFA</b> |
| - étkezés nélkül, csak intézményben tartózkodással: | <b>17 Ft + ÁFA</b>  |

## 2.§

A rendelet 2.§ (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezések kerülnek, egyidejűleg a (2) bekezdés utolsó mondatát hatályon kívül helyezi:

**(2)** Az óvodai és iskolai napközi otthoni ellátás keretében biztosított étellemezés intézményi térítési díjai:

a) iskolai ellátottak:	tízórai	<b>54 Ft +ÁFA</b>
	ebéd	<b>225 Ft +ÁFA</b>
	uzsonna	<b>55 Ft +ÁFA</b>
b) óvodai ellátottak:	tízórai	<b>45 Ft +ÁFA</b>
	ebéd	<b>192 Ft +ÁFA</b>
	uzsonna	<b>45 Ft +ÁFA</b>
c) felnőtt étkezők:	ebéd	<b>404 Ft +ÁFA</b>

## 3.§

(1) Ez a rendelet 2009. július 15. napjával lép hatályba.

A rendelet kihirdetéséről - annak a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztésével – a jegyző gondoskodik.

## **6.) Tájékoztató a kurtaxa beszédés rendszeréről, hatékonyságáról.**

**Előadó: Czollenstein József adócsoport**  
(írásos előterjesztés)

**Balogh István képviselő:** Ezt a napirendet azért kértük, mert márciusban vagy áprilisban tárgyaltuk volna, de levettük a napirendről és nem került vissza. Nem tárgyaltunk róla, most már el vagyunk késve vele. A kérdésem az lenne, hogy van-e valamilyen új módszer amivel a hatékonyabb kurtaxa beszédésre próbáljuk rávenni a szobakiadókat. Hallunk ilyet, hogy fenyegetnek bennünket, rendőrökkel, van-e valamilyen új módszer.

**Czollenstein József adócsoportvezető:** Ha a képviselő úr elolvasta a tájékoztatót akkor ott pontról pontra le van írva, hogy mik azok a plusz dolgok amiket ebben az évbe bevezettünk. Nem tudom, hogy mire gondolt a hallomások és rendőrségi fenyegetés tekintetében, mert az előterjesztésbe ilyen nincs. Konkrétan mondja meg milyen rendőrségi fenyegetésre gondol. Azt mondta képviselő úr, hogy erről a napirendről áprilisban volt szó és le lett véve a napirendről. Nem így van, volt róla szó. Lendvai Attila képviselő úr a rendkívüli testületi

ülésre zárt ülésre felvetette napirendre. És ketten beszélgettünk Lendvai Attila képviselővel, a többi képviselő vagy kiment vagy felállt és egyetlen szót senki nem szólt hozzá. Semmilyen javaslat nem volt, tehát nem igaz, hogy ne lett volna szó róla.

Azért lett részletesen leírva pontról pontra és azért tettem hozzá a mellékleteket is, hogy ebből lehessen látni, hogy mik azok amit mi kiküldünk az ügyfeleknek, mi jelenik meg az újságba. Megjelenik németül ugyan az a tájékoztató, hogy mik azok amik a németeknek is kötelessége.

**Balogh István képviselő:** A régi volt rendőrök vannak felvéve. Egyet tudok a Munkácsy Mihály, rajta kívül van más? A Munkácsy úrnak mi a feladatköre?

**Czollenstein József adócsoportvezető:** Ha így mondta volna a képviselő úr, hogy nyugdíjas rendőröket alkalmazunk akkor azt mondtam volna, hogy igen. Két nyugdíjas rendőr és Munkácsy Mihály aki a kurtaxások ellenőrzésére van felvéve. Le van írva a 3. pontban, hogy mik azok a szempontok amiket neki kell elvégezni. Ő nem konkrétan a beszédessel van elfoglalva, hanem az ellenőrzéssel. Nagyobb üdülők ellenőrzése, besegít az adóhatóság feladatába és felhívja azokra a hiányosságokra a figyelmet amik szükségesekek.

**Kenéz István polgármester:** A körzetekben szűrőpróba szerűen ellenőriz. Vagyis a kurtaxások sem tudják, hogy mikor kapják meg a revíziót, hogy ott ő jól végezte a dolgát vagy sem. Ez egy bizonyos fokú hatékonyságot fog jelenteni. Illetve a nagy üdülőknél és panzióknál -ahol a kurtaxa ellenőrök ritkábban fordulnak elő- ott ellenőriz. Ugyan úgy teljesítmény után kapja meg a jutalékát.

**Balogh István képviselő:** Ha a nagyobb helyekre csak ő megy akkor őt ki ellenőrzi, azt is forgatni kellene.

**Czollenstein József adócsoportvezető:** A nagyobb üdülők esetében ahova az adóhatóság ment ki mindig ellenőrizni, ő is jön velünk és van olyan eset amikor csak egyedül megy ki valahova. Nem állandóan ő megy oda egyedül. Ha mi a benti dolgaink miatt nem tudunk kimenni van aki kimegy helyettünk.

**Balogh István képviselő:** Új adóba bevont egységek vannak-e? Mert szerintem ez a probléma, hogy van elég sok aki nem fizet, illegálisan csinálja. Szerintem a nagy társas üdülőkben jelentős lehet ez az összeg.

**Czollenstein József adócsoportvezető:** Mint az előző évben is, vannak a nagy átfogó ellenőrzések. Ennek a tapasztalata pontosan az volt, hogy a nagy társas üdülőkben akkora bevétel nem keletkezett. Egy hozadéka volt, hogy akikhez barátok, ismerősök eljöttek a hétvégén, önként eleget tettek a bevallási kötelezettségüknek. Tehát nem ott van a sok vendég, mert 20 m<sup>2</sup>-es erkély nélküli ingatlanok. Oda tessék elképzelni, hogy milyen nagy vendégtömeget lehet elvárni. Mindenki a kertes helyeket, ahol grillezni lehet, azt keresi. A frekvenciált területeken kialakítottunk egy új körzetet és így sűrűbben tudnak járni az ellenőrök. Jellemzően a hétvégén vannak sokan, így erre kellett felkészülni, hogy akkor és ott legyen a sűrűbb ellenőrzés.

**Szentesné Szekér Piroska képviselő:** Azért fontos kérdés a kurtaxa, mert az eddigiekből úgy látom, hogy az idei évben kisebb lesz a vendégforgalom, mint tavaly volt és a kurtaxa bevételünket pedig majdnem kétszeresére duzzasztottuk a tavalyihoz képest.

Ebből a beosztásból amit kaptunk még mindig azt látom, hogy az alsó területe még mindig ugyan úgy vannak ellenőrizve mint Balatonhoz közeliek. Az előterjesztő leírta, hogy 70%-a a vendégeknek a Balatonhoz közel foglal szállást. Az előttünk lévő beosztásból nem érzem úgy, hogy az ellenőrzés annyival sűrűbb lenne.

A kurtaxa ellenőrök ellenőrzésével kapcsolatban most vált világossá, hogy jutalékos rendszerben van. Ez egy érdekes dolgot vet fel. Ha ez az ellenőr oda megy egy házhoz és

még nem voltak beírva a vendégek akkor ő beírja és ezzel rontja a terület ellenőreinek a bevételét. Számomra ez nem szimpatikus.

**Czollenstein József adócsoportvezető:** Akkor el kell dönteni, hogy a kurtaxa ellenőrök jutalékát fogjuk növelni vagy a város kurtaxa bevételét? Ment mi után kapjuk a két forintot? A kurtaxa bevétel után. És miért van az ellenőr? Pontosan azért, hogy ha még nem ért oda a kurtaxa ellenőr, akkor a másik aki a felülvizsgálatot végzi az odamegy. Az általános gyakorlat mi volt? Akkor írták be a vendégeket amikor odajött az ellenőr. Az a lényeg, hogy ez a személy szűrőpróbaszerűen megy. Kialakítottunk még egy körzetet. Azt mondja a képviselő asszony, hogy nem látja hogy sűrűbb lenne az ellenőrzés.

**Szentesné Szekér Piroska képviselő:** Még mindig az arány nem az amiről szó volt. Én nem úgy látom, hogy ebből hatékonyabbá válik a kurtaxa bevétel ha az ellenőröket ellenőrizzük, nem hiszem, hogy ez megfelelő módszer. Ha egy személy megy ellenőrizni nem hiszem, hogy hatékonyabb mintha ketten mennek oda. Hallottam a Balatonon többször, hogy az udvarba nem engedik be a kurtaxa ellenőröket, ahol apartman házak vannak. Ha az ellenőrök nyolc órában vannak akkor gondolom az alapbérük is magasabb. Egyébként korábban volt egy képviselői javaslat amikor egy teljesen új ellenőr gárdával indult volna ez a kurtaxa ellenőrzés. Nekem az nagyon tetszett, sajnálom, hogy az végül is nem valósult meg. Szerintem az lett volna a megoldás. Bírságolások történtek-e a tavalyi évben amiatt, hogy valaki nem engedte be a kurtaxa ellenőröket?

**Czollenstein József adócsoportvezető:** A tavalyi évben 5,5 M Ft volt az az összeg amit így szedtünk be. Ha többszöri felszólításra sem fizeti be valaki akkor más végrehajtási cselekményekkel jártunk el. Minden törvényi lehetőséget megragadunk és megpróbálunk mindenkit rákényszeríteni, hogy törvénytisztelő legyen. Nem véletlen jelennek meg az újságokban az ez irányú tájékoztatások, hogy minél szélesebb körben kapjanak az emberek tájékoztatást.

Az új ellenőr gárda rendőrökből állt volna. Törvényileg csak köztisztviselők végezhetik ezt a munkát.

A képviselők most elmondják, hogy egyet értenek, nem értenek egyet, helyeslik, nem helyeslik, de ha kicsit őszinték vagyunk egymással, akkor meg volt a lehetősége a képviselő-testületnek, hogy megadja azokat az instrukciókat, hogy mi próbáljunk errefelé menni. Ezért ezt nem kaptuk meg.

**Szentesné Szekér Piroska képviselő:** Miután volt ez a képviselői javaslat, utána nem foglalkoztunk ezzel. Én vártam, hogy utána erről szó lesz. Egyébként ők is köztisztviselőként dolgoztak volna.

**Czollenstein József adócsoportvezető:** Kurtaxa témában rendeztünk egy klub foglalkozást. Hányan jöttek el? Egyetlen egy képviselő.

Zárt ülésen csak Lendvai Attila képviselő úr javasolta volt, hogy a jogszabályok betartatása milyen fontos.

Én azért bátorkodtam azt mondani, hogy igazából olyan sok segítséget nem kaptunk.

**Lendvai Attila képviselő:** Valóban így van, hogy mi próbáltuk a saját érveinket elővezetni, de úgy tűnik, hogy most ebben többen is bekapcsolódnak. Nyilván közös a cél, hogy a városnak ilyen tekintetben több legyen a bevétele, hogy meglegyenek a fejlesztési lehetőségek.

Egy kiváló előterjesztést kaptunk. Lassan olyan szinten van nálunk kezelve ez a kurtaxa kérdés, hogy ebből nyugodtan tanulmányt lehetne készíteni. Példaértékű, hogy Balatonlelle mennyi mindent tesz ennek az érdekében, hogy ez normális szinten működjön. Sajnos az a baj, hogy nincs meg a jogszabályi támogatottsága a rendszernek, mert nyilván a központi költségvetésnek nem biztos, hogy feltétlen érdeke, hogy két forinttal megtámogassa a mi igényeinket. Abban a pillanatban, ha kézzel fogható jogi szabályozás lenne és nem

elvonatkoztatott szabályok, akkor sokkal könnyebb lehetőségünk lenne eredményesen eljárni ebben az ügyben is. Én úgy gondolom, hogy a helyi adó rendelet nagyon jó. Elindult egy fajta próbálkozás. Ez a próba még el sem indult és már negatív felhangja volt. Vannak a lakosság körében olyan személyek, csoportok akiknek nem érdeke az idegenforgalmi fizetési kötelezettségüknek eleget tegyenek. A jogkövető magatartásra kellene gondolni és nem arra, hogy sportot csinálunk abból, hogy nem fizetjük be az adót. A tájékoztatót elfogadásra javaslom, hogy a nyár végén vagy a teljes szezon lezárásakor értékeljük az egészet. Javaslom, hogy az ellenőroket is hívjuk meg, hátha mondanak olyat, hogy eredményesebbé tudjuk tenni az ellenőrzést úgy, hogy a rendeletbe is beépítjük.

**Szücs Orsolya képviselő:** Amikor erről a témáról szó volt –és ezt Balogh István képviselő társamnak mondom- nem azon volt a hangsúly, hogy rendőrök legyenek ezek az illetők, hanem az az ember akinek a fejéből kipattant az, hogy lehetne hatékonyabban ellenőrizni, ő történetesen egy nyugdíjas rendőr.

Adócsoport vezető úr említette, hogy klub foglalkozáson és zárt ülésen volt erről szó. Szerintem lehetett volna ezt máshogyan is kezelni. A mi bizottsági ülésünkön egyszer volt erről szó, hogy történt ez a megkeresés és mit szól hozzá a bizottság. A bizottság támogatta, hogy ilyen irányban elmozdulás legyen. De konkrét meghallgatás nem volt.

Mindenképp a határozott, de udvarias fellépést tartom a legfontosabbnak. Mindenki hall és tud olyan történetről, hogy valóban a legtöbb kurtaxa ellenőr a településről kikerülő háziasszony akik másodállásban végzik ezt a feladatot a főállásuk mellett. Bizony nagyobb ingatlan tulajdonosok határozott fellépése miatt nem jutnak be az ingatlanokra és az is elképzelhető, hogy meg is rezzennek, ha kicsit erőteljesebben rájuk szólnak.

Ez a nyár a próba éve és azt javaslom, hogy Munkácsy úr a szezont követően a bizottságunkban számoljon be a tapasztalatairól.

Nekem is az a véleményem, hogy ha a vendégkör 70%-a a parton realizálódik akkor az erőket is 70%-ban oda kell csoportosítani.

**Czollenstein József adócsoportvezető:** Ettől az évtől a Minisztérium adott ki egy tájékoztatót amit a közigazgatáson keresztül kaptunk meg. Ebben le van írva, hogy az volt a gyakorlat, hogy a kurtaxa ellenőr csak akkor mehetett be ellenőrizni, hogy ha a tulajdonos vagy a megbízottja ott volt. A vendéget nem lehetett zavarni. Ettől az évtől olyan állásfoglalás született, hogy mivel a kurtaxát a vendégnek kell fizetni, így a vendég adóalany. A bérbeadó meg azért adóalany, mert ő szedi be és ő fizeti be az önkormányzatnak. Az ellenőrzést az adóalanynál lehet lefolytatni. Ebből az következik, hogy ha nincs ott a tulajdonos vagy megbízottja, ugyan úgy el lehet járni. Ezért készült a német nyelvű tájékoztató is.

Az természetes, hogy minden intézkedés a kurtaxa ellenőron múlik. Ha határozott a fellépésük és közben udvariasak, sokkal több eredményt érnek el mint ha arogánsak lennének. Ez mindenkinek a saját énjéből fakad. Ennek a hozadékát csak szeptember végén tudjuk meg.

A Munkácsy úrnak annak idején megmondtuk, hogy hány személy kell és tájékoztattuk mindenről ami szükséges a kurtaxa ellenőröknek. Egy hetet kér, hogy összeszedje az embereket, de mint kiderült -elmondása szerint- a nagy része már elhelyezkedett. Ezért nem jött össze a nyugdíjas rendőröknek mint kurtaxa ellenőröknek az alkalmazása a nyárra. Ezért folytattuk a régi rendszert ezekkel a módosításokkal amit leírtam.

**Szücs Orsolya képviselő:** Nagyon fontos, hogy legyen udvarias, ugyanakkor bírja a gyűródést. Rögtön hozzá lehet tenni, hogy aki rendőr volt az talán jobban bírja a gyűródést. Azt el tudom képzelni, hogy amire realizálódott, hogy szabad utat kap az egész és elkezdte az ismerőseit felkeresni, már ígérvényt kaphattak nyári állásra. Meglátjuk mi lesz a mostani év tapasztalata. Az anyagiaktól is nagyon függ, hogy valaki elváll-e egy ilyen munkát vagy sem. Ha a városnak jön a bevétel, akkor a városnak megér egy kis pénzt, hogy ez működjön.

**Czollenstein József adócsoportvezető:** Egyet nem szabad elfelejteni. Ha valaki egy teljesen új munkakörben dolgozik az első évben, egy ilyen területen az nagyon nehéz. A

jutalmazást azért kellett megváltoztatni mert először volt az alapbér, semmiféle teljesítményt nem kértünk. Kiderült, hogy ez egy hiba volt.

Nekünk egy a fontos, hogy a város több kurtaxa bevételhez jusson.

**Kenéz István polgármester:** Eleve aki határozottan fellép azt a másik ember nem egy udvarias embernek tartja. Az elmúlt évek tapasztalata, hogy azok a kurtaxások akik a legtöbb vendégéjszakát gyűjtötték be, azokat kiebrudaltatták velünk –hogy így mondjam-, mert nem voltak kellemes emberek. Ugyan így van, hogy most is vannak határozott fellépésűek és ezért vannak a visszajelzések, hogy ezek a rendőrök így meg úgy. Valóban van aki határozott, van aki nem. Melyik a jobb?

**Szücs Orsolya képviselő:** Van-e szankció azokkal szemben akik rendszeresen kidobálják a kurtaxa ellenőröket?

**Czollenstein József adócsoportvezető:** Ha ilyen előfordul azonnal szólnak nekem és én kimegyek és 99%-ban ezt el is tudom rendezni és normális kerékvágásba terelni a dolgot. Ilyen szankciót senkire nem kellett alkalmazni.

**Miseta Zoltán képviselő:** A kurtaxa szedés hatósági ügy, nem a képviselő-testület kompetenciájába tartozik. Azért mondom ezt el így, mert először volt egy ilyen előterjesztés, hogy döntsük el kit alkalmaz a jegyző asszony. Ez tájékoztatás szintjén működhetett volna, de semmi már. Aztán előkerült, hogy mégsem vállalja, most hallom, hogy mégis szerepel a dologban. Ehhez a dologhoz a képviselő-testületnek nincs semmilyen köze.

Szó volt róla, hogy kellene valamilyen támogatás vagy ötlet, hogy mégis hogyan lehetne ezt a dolgot javítani. Én írta, de ebből semmi nem valósult meg –biztos minden butaság volt benn-, mert más oldalról közelítettem meg. Én azt gondolom, hogy ez egy szélmalom harc, amivel úgy sem lehet előrejutni. Radikálisan nem fogja megváltoztatni a kurtaxa beszédés hatékonyságát. Azért mert olyan a jogszabályi környezet, hogy ezt nagyon nehezen tudja bárki végrehajtani. Ezért gondoltam, hogy ha nem megy erőszakkal, akkor meg kell próbálni szép szóval. Én úgy tudom, hogy a kurtaxa bevétel nagyobb mint 70%-a érkezik a part közeléből és ez is az üdülőkből. Most is arra kellene koncentrálni, hogy azok a nagy szállodák, üdülő tegyék meg a kurtaxa beszédéseiket aki nem teszik ezt.

Én látom, hogy a hivatal részéről meg van a szándék és az akarat, hogy a bevétel maximalizálódjon, de ebben a jogszabályi környezetben nincs meg a lehetőség, hogy igazán eredményes legyen.

**Balogh István képviselő:** Legendák vannak arról, hogy a kisebb hotelek, panziók, szállodák amik vannak lellén azoknál fizetnek nagyon keveset. Azért fizetnek keveset mert sok a nyugdíjas és sok a fiatalok. Ebből a szempontból is probléma van ha ez igaz.

**Czollenstein József adócsoportvezető:** A 2/3 bevétel a nagy üdülőkből származik. Ezt azért mondom, mert képviselő úr azt mondta, hogy azok fizetnek keveset. Ha azok nem fizetnének akkor hol állnánk?

Amikor valaki 5 M Ft-ot befizet havonta természetesen el lehet gondolkodni miért nem 6 M Ft-ot fizet be.

**Somogyvári László alpolgármester:** Egyszer felvettem a nyaraló kártya lehetőségét, ami tudom, hogy nem egyszerű, de lehet a jövő útja lesz majd. Én arra gondolok, hogy ezzel a kártyával aki a városba érkezik és regisztráltatja magát olyan formában, hogy megkapja ezt a kártyát és bizonyos szolgáltatásokat igénybe vesz ami arra ösztönzi, hogy kérje ezt a kártyát és biztos lennének olyan szolgáltatók akik erre jelentkeznének, hogy 10%-al olcsóbban adják a szolgáltatásainak, akkor ez egy ellenőrzési pont lehetne.

**Szentesné Szekér Piroska képviselő:** Nekem ez a lelle kártya is tetszik. El tudnám képzelni, hogy a helyi lakosok esetében a befizetett forint valahány százalékát vissza adnánk és a lellei szolgáltatóknál használnák fel.

**Somogyvári László alpolgármester** kiment az ülésről, így a jelen lévő képviselők száma **9 fő**.

**Szücs László képviselő:** Balatonalmádi vezetett be hasonlót és amikor elmentünk egy delegációval akkor azzal kezdték, hogy be ne vezessük, mert több volt a kára mint a haszna.

**Lendvai Attila képviselő:** A köztisztviselő feladatkörében eljárva hivatalos személynek számít. Akkor tudunk neki segíteni, ha minden olyan cselekményt, amikor nem tudja saját intézkedését végrehajtani van mögötte jogkövetkezmény. Ez előbb utóbb azt hozza magával, hogy a jogkövetés majd magasabb szintet ér el és nagyobb lesz az adófizetési hajlandóság.

Több hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a tájékoztatót elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **9 igen szavazattal, egyhangú szavazással** a tájékoztatót elfogadta.

## **7.) Balatonlelle Város jogi képviseletének ellátására pályázat kiírása.**

### **Előadó: Kenéz István polgármester** **(írásos előterjesztés)**

**Kenéz István polgármester:** A képviselő-testület bizonyos része úgy ítélte meg, hogy az ügyvéd úr nem tett meg mindent az érdekében, hogy a város érdekét képviselje bizonyos dolgokban. Az elmúlt rendkívüli ülésen sok dologra fény derült, mégpedig hogy az ügyvéd úr nem is olyan rosszul járt el a város szempontjából és a város érdekében és a városnak semmilyen hátránya nem keletkezett. Ezért próbáltunk meg három alternatívát felállítani. Ezek közül kellene dönteni.

**Szücs László képviselő:** Valóban a képviselő-testület kifejezte az igényét, hogy minden megbízás alól mentse fel azt az ügyvédet, aki hosszú időn keresztül vitte a város ügyeit. Azt tudni kell, hogy az én polgármesterségem alatt is ő látta el ezt a feladatot. Úgy hiszem, hogy akkor is és most amikor ez az új ciklus elkezdődött ezt a kérdést úgy testálta a testület a polgármesterre, hogy a polgármesternek kell együtt dolgozni ezzel az ügyvéddel. Lehet kiírni pályázatot, jelentkezhetnek is. Egy rész milyen a jártassága az önkormányzati törvények ismeretében? Milyen rutinja van? Az nem fog hibát elkövetni? Ma annyi kezdő ügyvéd van, biztos, hogy jelentkeznek. Ezt az utat is lehet járni. Együttműközni az ügyvéddel elsősorban a jegyző nőnek és a polgármesternek kell.

Én azt vetem fel, hogy a ciklus hátralévő idejére megadnám a bizalmat Dr Komáromi Józsefnek. Ezek azok az esetek amikor a polgármesternek bizalmat kell szavazni, mert ő ismeri azt a kontaktust, meg kialakította az a kapcsolatot amivel az ügyvédet az igényeink szerint tudja kezelni, rövid tényállással fel tudja készíteni.

Az egy más kérdés, hogy a testületnek az ügyek állásáról –a polgármester feladata is-, hogy tudjon beszámolni.

Legyünk annyira nem elfogultak, hogy ha kimondtunk valamit és megszavaztuk, akkor ettől nem tudunk elállni. Adjuk meg a bizalmat és az ügyvéd úr tegye a dolgát javunkra. Pont azzal, hogy idehívtuk és beszámoltattuk, tisztázódott sok dolog. Határozatunkat vonjuk vissza a megváltozott körülmények végett.

**Balogh István képviselő:** Ez első alternatíva jogilag megállja a helyét? A lényeg, hogy volt egy azonnali hatályú felmondás ezelőtt 31 nappal.

**Dr Mandik Enikő jegyző:** A képviselő-testület egy döntést meghozhat és vissza is vonhat.

**Balogh István képviselő:** Azonnali hatály az időhöz kötött. A véleményem, hogy ami időhöz van kötve, azt a testületi döntést nem lehet visszavonni.

**Dr Mandik Enikő jegyző:** Ennek a döntésnek ebben az esetben és ebben a formában – ugyanis ez egy folyamatosan teljesedésbe menő illetve nem teljesedésbe menő határozat-, mert ügyvéd úr folyamatosan képviseli az ügyeinket. Vannak folyamatban lévő peres ügyeink. Azzal, hogy meg lett vonva a megbízása azonnali hatállyal az azt jelenti, hogy attól a naptól fogva ha pert akartunk volna indítani, nem lett volna kivel képviseltessük magunkat. Nem indítottunk új pert, nem bízunk rá új ügyet. Képviseli az ügyvédi kamarai szabályok szerint a nála lévő ügyeket. Az azonnali csak arra vonatkozhatott, hogy holnaptól nem adunk neki új ügyet. Az, hogy holnaptól nem kap új ügyet az a döntés visszavonható, megváltoztatható. Azt is lehet mondani, hogy elveszi a testület tőle a folyamatban lévő ügyeket, de akkor meg kell nevezni azt a személyt, hogy kinek adja át. Akire -mint Balatonlelle város érdekeiben eljáró képviselő-testület- felelősséggel rá bízva az ügyeket.

**Balogh István képviselő:** Az azonnali hatállyal a felmondás más egy átlag emberre –egy szakmára- más egy orvosra és más egy ügyvédre?

**Dr Mandik Enikő jegyző:** Képviselő úr nagyon szépen kérlek tegyél már különbséget aközött, hogy megfőztem a levest vagy elmegyek egy peres ügyet képviselni. Ezek között azért különbséget kell tenni és ennek a városra nézve olyan következményei vannak, amit akkor vállaljon fel a képviselő-testület. Vállalja fel a képviselő-testület, hogy holnaptól azt mondja, hogy valamelyik képviselő fog a bíróságon a nevünkben eljárni.

**Balogh István képviselő:** Az ügyvéd úr akitől azonnal megvontuk a megbízást – véleményem szerint az első pont nem is lehetne itt- pályázatnál mindenképp indulhat. A jegyző asszony elmondása szerint az etikai kódex alapján addig is viszi az ügyeket. Addig az ügyek mennek, a pályázatot ki lehet írni. Ha úgy döntünk, hogy nekünk megfelel a régi akkor az lesz, ha úgy döntünk, hogy nem, akkor nem. A pályázatban szakmai feltételeket tudunk kiírni, nem kezdő ügyvédet kell választani.

**Kenéz István polgármester:** Tudsz olyan indokot mondani, hogy miért kell megvonni tőle a további ügyeket?

**Balogh István képviselő:** A testület úgy döntött.

**Dr Mandik Enikő jegyző:** Szeretném tudni, hogy képviselő úr volt-e az ügyvédi kamara tagja, ismeri-e az ügyvédi kamara szabályzatát illetve etikai kódexét? Mert ha nem akkor légy szíves olvasd át az egészet és utána gondolkodj el azon, hogyan fogjuk/volna képviseltetni a folyamatban levő ügyeinket. Mert ha azt mondod, hogy te elvállalod és eljársz a bíróságra, akkor biztos rád fogja bízni a város.

Ne haragudjatok, de ezt annyira rossz döntésnek tartom. Az azonnal az az, hogy holnaptól nem bízunk rá ügyeket, de a folyamatban lévő ügyeinket -amik ott vannak azon a ponton, hogy a végére érünk és megnyerhetjük esetleg másodfokon is a pert és a képviseletet ezekben az ügyekben- jól ellátta az ügyvéd úr, akkor ne tegyünk már kárt.

Nekem az azonnali döntés azt jelentette, hogy a további új megbízásokat nem adunk. Meg lehetetlen dolognak tartom, hogy holnaptól olyan ismeret anyaggal és olyan ügyvédi gyakorlattal bárki tudja az ügyeket képviselni.

Felmondott neki a képviselő-testület, semmilyen új ügyet nem bízunk rá.

**Kenéz István polgármester:** Elmondta a jegyző asszony, hogy ennek vannak komolyabb következményei és a határozatot vissza lehet vonni. Felelősséggel kell dönteni, mert a városnak vannak komoly ügyei, amit az ügyvéd úr évek óta visz. Ha azt átadja valakinek meglehet, hogy az előzményekkel nem lesz tisztában és azért fogunk peres ügyeket elveszíteni. Az ügyvéd úr amiket bevállalt pereket, szinte mindegyiket megnyerte.

Tehát arról van szó, hogy vonjuk vissza a régi döntésünket. Ezért kértem, hogy mondj indokot képviselő úr.

**Balogh István képviselő:** Amikor meghívtad és beszéltünk a telek ügyről akkor egy szóval nem mondta, azt nem mondta, arról volt szó, hogy jöhet vissza a 20 millió, meg minden szép minden jó. A következő ülésen azt mondta, hogy van egy új ötletem. Addig menjen az eljárás amíg a pályázatot nem indítjuk el. Addig adjuk meg a haladékat a Máron féle cégnek. Ez pl akkor jutott eszébe, amikor itt voltak az ellenérdekű felek is. Amikor csak ő volt itt véletlenül sem mondta el. Ez egy egészen más szempont ugyan abban az ügyben egy héttel később, ez is egy indok az én szemszögömből.

**Kenéz István polgármester:** Nálam pozitívumként csapódik le ez a dolog, mert pontosan gondolkodott azon egy hét elteltével, hogy hogyan lehetne megoldani. Amikor arra került sor, hogy van-e ennek realitása, abban a pillanatban lereagálta, hogy ez a feltétel lenne a legjobb, hogy mindenkinek jó legyen. Ezt nem hiszem, hogy bűnének kell felróni.

**Lendvai Attila képviselő:** Amikor felvettem először, hogy meg kell szüntetni az ügyvéd úrral a megbízást, nem szakmai alapon tettem. Én az miatt vettem fel, hogy ha fontos egy pályázat a városnak akkor aki ebben közreműködik a tőle telhetően mindet meg kell, hogy tegyen. Ez alatt azt értem, hogy tájékozik arról, hogy ha van egy peres eljárás akkor az hogyan indul meg. Megítélésem szerint, az, hogy ebben az ügyben per keletkezett, meg kellett volna kérdezni a képviselő testületet. Mi gyakoroljuk a tulajdonosi jogokat, ha pert akarunk valamiben indítani arról nekünk döntenünk kellett volna. Neki tájékozódni kellett volna, hogy a polgármester úrnak -aki az önkormányzat nevében eljár- van-e felhatalmazása. Ez a többi ügyre is megkérdőjelezhető, mert a többi ügyről semmiféle tájékoztatás nem áll rendelkezésre. Nem tudjuk, hogy milyen értékek vannak kockán. Itt van egy kommunikációs probléma, nem is kicsi.

Ha nem tudok elmenni egy peres eljárásra mint ügyvéd és tudja nagyon jól, hogy a város életében egy meghatározó körülmény, akkor elküldök valakit magam helyett. És nem úgy kell megtudnunk, hogy az ellenérdekű fél elmondja. Egy jó gazda gondosságával nem lehet ilyet tenni. Nem érződik ebben az ügyben, hogy gondosan járt volna el.

**Kenéz István polgármester:** A korábbi ülésen az ügyvéd úr mindre megválaszolt. Volt felhatalmazása. Minden dolgról tudatok ami alapján a döntések megszülettek és a peres ügyről a képviselő-testület tudott. Személyesen részt vett akár klub foglalkozáson, testületi ülésen, megbeszéléseken ezzel kapcsolatban. Az meglehet, hogy arról éppen jegyzőkönyv nem készült, de az biztos, hogy a képviselő-testület döntése alapján történtek ezeknek a dolgoknak az indításai.

**Dr Mandik Enikő jegyző:** 2008.január 31.-i testületi ülésen tájékoztatta az ügyvéd úr a képviselő testületet a ranghely biztosítás kapcsán, hogy birtokvédelmi eljárás van folyamatban. Erre a lehetséges válasz reakciónk az, hogy birtokvédelmet kérünk azért, hogy szavatolni tudjuk a szerződésben foglaltakat. Mindent megtesz az önkormányzat azért, hogy az értékesítés megtörténhessen. Ezt kellett szavatolnunk. Ennek az útja volt, hogy birtokvédelmet kértünk.

**Miseta Zoltán képviselő:** Milyen peres ügyei vannak az önkormányzatnak jelen pillanatban?

Szászné Boros Krisztina irodavezető ismerteti a képviselő-testülettel a peres ügyeket.

**Miseta Zoltán képviselő:** Én értem amit Balogh képviselő társam mond. Volt egy azonnali hatállyal történő felmondás. Nem lehet visszavonni, újra meg lehet bízni. Erre joga van a képviselő-testületnek.

Amikor Komáromi ügyvéd urat megbíztuk akkor erre vonatkozóan nem írtunk ki pályázatot. Semmilyen kötelezettsége nincs Balatonlellének, hogy pályázatot írjon ki vagy ugyan azzal

az emberrel látassa el a feladatot. Elhiszem, hogy az ügyvéd úr az ügyek döntő többségébe jól képviselte az önkormányzatot. Akkor ezekben a típusú ügyekben miért nem képviselhetne bennünket. Azonban volt egy ügy amiben nem az elvárásunk szerint képviselt bennünket. Azt javaslom, hogy a folyamatban lévő a peres ügyeket vigye tovább az ügyvéd úr, mert ha nem ő viszi tovább időhátrányba kerülünk.

Ne zárjuk ki abból, hogy általánosságban ő képviselje az ügyeinket, de nem kell nekünk minden ügyet egy ügyvéddel csinálni. Nem tudjuk ki mennyiért képes elvállalni egy ügyet.

**Dr Mandik Enikő jegyző:** Én nem tartom szerencsésnek azt, hogy különböző ügyleteinkre különböző ügyvédek bizzunk meg, mert valahol egy ügyvédi képviselet ellátása, még akkor is ha csak arra vonatkozik, hogy a peres vagy nem peres eljárásokban képviselje az ügyfelét, az valamilyen szinten egy jogi tanács adás is. Ez egy segítséget is jelent az önkormányzat számára.

Azt tudni kell, hogy Komáromi ügyvéd úrral a megállapodás peres és nem peres ügyekre vonatkozott, viszont sosem zárkózott el az elől, hogy ha bármivel megkereste a hivatal vagy én és a polgármester, akkor tanácsot adjon.

**Balogh István képviselő:** Szerintem teljesen egyértelmű, hogy az „A” változat nem lehet. Miseta képviselő társam is ezt mondta.

**Dr Mandik Enikő jegyző:** Én értettem amit mondtál képviselő úr, de azt a másik oldalát értsd meg, hogy az „A” határozati javaslat így jó ahogy van. Abban a pillanatban amikor a képviselő-testület visszavonja a határozatot, a visszavont határozatról kiértésítjük az ügyvéd urat, akkor az ügyvéd úr eldöntheti, hogy ezek után akar képviseli minket vagy sem. Ezért mondom, hogy az „A” határozati javaslat is megállja a helyét.

**Somogyvári László alpolgármester 19:58-kor** visszajött az ülésre, így a jelen lévő képviselők száma **10 fő**.

**Ignác János képviselő:** Kérem az „A” változatot megszavazni, én ezzel értek egyet és az előző ülésen is ezt a javaslatot tettem.

**Somogyvári László alpolgármester:** Teljesen igaza van Miseta és Balogh képviselő társamnak abban, hogy az azonnali felmondás azt jelenti, hogy mi nem akarjuk tovább foglalkoztatni. Azt bele lehet foglalni, hogy a meglévő ügyeket fejezze be, ezzel egyet lehet érteni. De ha a testület hoz egy határozatot és annak megint csak nem szerzünk érvényt, akkor ezt a következő esetben bármikor bármelyik képviselő megint kérheti, hogy miért nem szereztünk érvényt neki azonnali hatállyal.

Az ügyvéd úrnak lehetősége van újból pályázni és nem is vagyok benn biztos, hogy nem fogja megnyerni, de a testület hozott egy határozatot. Amennyiben ezt nem tartjuk be akkor bárki bármikor bármilyen témába ugyan ezt felvetheti, hogy kérem visszavonni. Ennek a határozatnak eleget kell tenni. A „C” változatot tudom támogatni.

**Kenéz István polgármester:** Az ügyvéd úr és a jegyző asszony is elmondta. Teljesen másképp működik egy egyszerű felmondás esetén és egy jogi képviselet esetében.

**Dr Mandik Enikő jegyző:** Ha a képviselő-testület hoz egy határozatot -azon kívül, hogy ekkor és akkor azonnal végrehajtható- ettől függetlenül azt a határozatot akkor vonja vissza, amikor akarja.

Több hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a „B” változatot elfogadja azzal, hogy továbbá a képviselő-testület konkrét ügyben eldönti, hogy adott ügyben ki képviseli a várost, az igen gombbal jelezze.

A polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület **7 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

**111/2009.(VII.14.) számú határozat**

Balatonlelle Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2009. június 11-i rendkívüli képviselő-testületi ülésen hozott – Dr Komáromi József ügyvéd megbízásának visszavonásáról szóló- 99/2009.(VI.11.) számú határozatát hatályában fenntartja, azzal, hogy, a folyamatban lévő peres és nem peres eljárásokra vonatkozóan felkéri Dr Komáromi József ügyvédet, hogy ezen ügyek jogerős befejezéséig az önkormányzat képviselőjét lássa el.

Továbbá a képviselő-testület konkrét ügyben eldönti, hogy adott ügyben ki képviseli a várost.

**Határidő:** a kiértesítésre és felkérésre 2009. július 19.

**Felelős:** Kenéz István polgármester

**8.)Balatonlelle, Napsugár u 16 sz. alatti 3167 hrsz-ú ingatlan értékesítésére pályázat kiírása. (A korábbi ülésre kiküldött anyag alapján.)**

**Előadó: Kenéz István polgármester**  
(írásos előterjesztés)

**Kenéz István polgármester:** Ma azt az információt adta az egyik érintett, hogy 60-90 napos intervallum között tudják átutalni a pénzt.

**Szücs Orsolya képviselő:** Mennyire lehet komolyan venni ezt az időpontot, mert most már kettő éve folyik ez a dolog. Még hányadik határidőt szeretnénk elfogadni? Hallottam az előző ülésen indulat volt a vevő és ezen csodálkozom, mert a képviselő-testület eddig semmi mást nem mutatott mint a lojalitását. Az első bakinál simán kiirhattunk volna pályázatot és mindig a józan észre hivatkozva azt mondtuk, hogy na még egy kicsit. A 60-90 nap csábító. Így kiírni pályázatot. A tenderre jönnek jelentkezők, egy hónapig elhúzódhat. Itt megint az lebeg felettünk, hogy csak még ezt a 60-90 napot és ezek mennek folyamatosan. A városnak egy komoly pénzéről van szó.

**Kenéz István polgármester:** Kár, hogy nem voltál itt a korábbi ülésen mert egészen más volt mindenkinek a véleménye. Azt tudomásul kell venni, hogy nem csak ők voltak a hibások hanem mi nem tudtunk egy tiszta tulajdoni lapot biztosítani akkor, amikor átutalásra került volna a pénz. Ez pár órán múlt, mert rákerült a perfeljegyzés és a bank nem adta meg a pénzügyi fedezetet, amit korábban nekik megítéltek. Az volt a döntés, hogy amíg ez nem lesz letisztázva, addig nem tudunk pályázatot kiírni. A mostani gazdasági helyzetben nem biztos, hogy ezt az összeget amit megajánlottak a második pályázati lehetőségnél megfogjuk kapni. Mivel itt volt a két vevő a két ügyvéddel, úgy döntött a testület, hogy adjuk meg a lehetőséget és a mai napig fognak mondani -a banktól kapott információ alapján- egy várható időt, ami alapján ezt a pénz összeget a bank a rendelkezésükre tudja bocsátani. Ettől tesszük függővé a pályázat kiírását.

**Bór Norbert képviselő 20:17-kor** távozik az ülésről, így a jelen lévő képviselők száma **9 fő**.

**Miseta Zoltán képviselő:** Ha beadnak egy igényt akkor ki kell tölteni egy hiteligénylő lapot. A bank ezzel indítja meg a hiteligénylési eljárást. Világos, hogy ez nem megy egyik napról a másikra, de a nyomának ott kell lenni, hogy a hiteligénylést ők megtették.

**Kenéz István polgármester:** Annyi igazság van benn, hogy ez a legrosszabb időszak mivel 100 milliókról nem az egyszerű irodai ember dönt. Vannak olyan bizottságok ahol ezeknek a pénzeknek a kihelyezését meg kell hogy beszéljék. Ezekkel az emberekkel meglehetősen nem tudnak egy-két nap alatt találkozni és ehhez hosszabb idő kell. Több bankkal tárgyalnak és általában a 60-90 napos átfutási időt vállalták, hogy a pénz a rendelkezésre áll.

Azért az érdekük, hogy beadják, mert a 20 M Ft véleményem szerint motiválja őket.

De tudom velük közölni, hogy a képviselő-testületnek van egy kérése, hogy záros határidőn belül -attól a banktól akitől a hitelt fel szeretnék venni- hozzanak egy nyilatkozatot.

Láttam a bankba a kiutalást amire meg kapták volna a fedezetet amikor személyesen voltunk benn. Azon múltott, hogy a tulajdoni lapra felkerült a széljegyzet, előtte 30 perccel nem volt rajt.

**Szücs Orsolya képviselő:** Az elmúlt évek tapasztalata azt mondatja, hogy a következő kép fog történni. Ezek szerint még nem adtak be hiteligényt. 85 nap múlva mondják, hogy most adták be a hiteligényt kérnek még valamennyi hónap haladékat. Így folyik ez évek óta.

**Kenéz István polgármester:** Akkor amikor itt voltak akkor kellett volna szemtől szembe azt mondani, hogy ettől a pillanattól kezdve elfogyott a türelem és kiírásra kerül a pályázat. Azt is tartjuk szem előtt, hogy a jelenlegi helyzetben nem fognak a vevők rácsapni erre az ingatlanra.

30 napon belül biztosan tudnak a banktól olyan írást hozni, hogy elindították a hitelkeretet. Jelen pillanatban úgy nyilatkoztak, hogy több bankkal tárgyaltak és nem tudtak konkrétumokat mondani, mert nincsenek benn azok, aki felelős döntést hozhatnának ebben az ügyben.

**Balogh István képviselő:** Ami mellettük szól, hogy a tulajdoni lapon már rajt volt az Erste bank jelzolója. Abban az időben megvették volna, hogy most mi lesz azt nem tudom elmondani.

**Szücs László képviselő:** Az a véleményem, hogy a múltkor is lezárhattuk volna az ügyet. Mi bíztattuk, hogy menjenek és érdeklődjenek. Most is arról van szó és ez a javaslatom, hogy írjuk ki a pályázatot időtartamra. Addig tudja teljesíteni. Ha ez 90 nap legyen akkor annyi legyen, mert holnap után jön, hogy 110 napra kapja csak a hitelt és mi mindig megyünk utána. Ez volt a baj, hogy mindig toltuk a határidőt, hogy nekik jó legyen. Az ügyvédek is mondták, hogy ennek nincsen semmi akadálya. Írjuk ki a pályázatot, ha a pályázaton belüli időben teljesíti a fizetési kötelezettséget, akkor a pályázat nem él, még ha adtak is be pályázatot.

**Miseta Zoltán képviselő:** Úgy kell kiírni a pályázatot, hogy az önkormányzat bármikor visszaléphet. Azért ez pedig az önkormányzat komolytalanságát ingatja meg, hogy kiírunk egy pályázatot és eleve arra számítunk, hogy visszavonjuk.

Továbbra is azt javaslom, hogy 30 napon belül ha nem tudnak prezentálni egy olyan banki bizonylatot ami arra utal, hogy megindították a hitelezési eljárást, abban az esetben automatikusan írjunk ki új pályázatot.

**Szentesné Szekér Piroska képviselő:** Hol tartunk? Ugyan ott mint két év. Amikor múlt héten lehetőség lett volna rá a jelenlegi vevő jelöltek nem találkoztak ezzel a fajta ellenállással ami évek óta van a képviselő-testületnél. A három hónapot abszolút nem tudom elfogadni. Egyetértek Szücs képviselő úrral, hogy túlságosan készségesek voltunk a múlt heti ülésünkön. Azt sem tudom elfogadni, hogy az állásfoglalás elégséges legyen a fizetési hajlandóságot illetően.

**Dr Mandik Enikő jegyző:** Én is osztom képviselő asszony véleményét, hogy akik itt voltak a múltkori ülésen, egyáltalán nem így álltak ehhez a kérdéshez. Végtelen türelemről tettek tanúbizonyságot.

Azt jelzem, hogy ha a képviselő-testület pályázatot ír ki most, akkor ha a 90 napra írja ki a pályázatot és a vevő 35 nap múlva fizet akkor ott lesz egy időszak amikor még a pályázat nem vonható vissza. Az is megteheti a képviselő-testület, hogy a pályázat kiírásába bele veszi azt, hogy amennyiben az előző vevő a pályázati idő alatt befizeti a hiányzó pénzt, a pályázat érvényét veszti, az sem lesz egy jó megoldás.

**Balogh István képviselő:** Ha az augusztusi soros ülésre nincs meg a bankból az említett nyilatkozat, akkor ott legyen kiírva a pályázat egy szűk határidőbe.

**Ignác János képviselő:** Én azzal értek egyet, hogy a banki állásfoglalást kérjük meg, a bank igazolja vissza, hogy a hitel bírálata folyamatban van. Azt sem bánánk, hogy ha a bank leírná, hogy ez mettől meddig tarthat.

**Lendvai Attila képviselő:** A területet addig is hasznosítani kellene, mert az adásvétel bizonytalan ideig elhúzódik. Amíg nincs adásvétel a város hasznosítsa a területet.

**Kenéz István polgármester:** Ebből csak parkolót tudunk kialakítani. A MALÉV ebben az évben biztos nem veszi ki, mert velük ez felmondásra került.

**Somogyvári László alpolgármester:** Jegyző asszonynak mondanám, hogy azért álltunk hozzá ehhez a kérdéshez másképp az előző ülésen, mert azt megelőzően kértük, hogy jöjjenek el ide, mert nem is ismertük részleteiben az ügyet, hogy mondjanak ők véleményt. Amikor Ölbei úr elmondta a véleményét, hogy ez nem ilyen egyszerű és él a szerződés és látszott hogy nem hagynák annyiban és az önkormányzat egy ideje használja a 20 M Ft-ot, meg stb. Akkor mindenki megakadt ezen, hogy valószínűleg csak veszítenénk ha nem velük foglalkoznánk a továbbiakban. Nem beszélve arról, hogy lellei vállalkozók akiket előnybe kellene részesíteni. Így született az a döntés, hogy várjuk meg a mostani időpontot, hogy beszerzik a bank információját.

Most el fogjuk dönteni, hogy prioritást élveznek vagy kiírjuk a pályázatot. Annyira nem voltunk engedékenyek, csak azt láttuk, hogy nekik van keresnivalójuk az egész ügyben. Én azon vagyok, hogy írjunk ki pályázatot mert eljött az az idő, mert nem tudtak egyértelmű választ adni, hogy tudják-e a pénzt adni vagy nem. Egy újabb időhúzásról van szó.

**Miseta Zoltán képviselő:** Őrzött parkolót lehetne létrehozni a nyárra.

**Kenéz István polgármester:** Nagyon rossz fényt vetne a városra, ha mindenhol ingyenes a parkolás mi meg létrehozunk egy fizető parkolót.

Több hozzászólás nem lévén a polgármester kéri, hogy aki egyetért azzal, hogy a pályázat kiírását 2009. augusztus 27.-ig elnapolja és egyúttal felszólítja vevőt, hogy a 2009. augusztus 27.-i testületi ülésig nyújtson be a hitelt nyújtó banktól írásos nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a hitelbírálati kérelmét a bank befogadta és a befogadó nyilatkozat tartalmazza a hitel elbírálásának várható időpontját is, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **7 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében** az alábbi határozatot hozta:

#### **112/2009.(VII.14.) számú határozat**

Balatonlelle Város Önkormányzatának  
képviselő-testülete a Balatonlelle, Napsugár u  
16 sz. alatti 3167 hrsz-ú ingatlan

értékesítésére pályázat kiírása című napirendet a testület 2009. augusztus 27.-i ülésére elnapolja.

Egyúttal felszólítja vevőt, hogy a 2009. augusztus 27.-i testületi ülésig nyújtson be a hitelt nyújtó banktól írásos nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a hitelbírálati kérelmét a bank befogadta és a befogadó nyilatkozat tartalmazza a hitel elbírálásának várható időpontját is.

**Felelős:** Kenéz István polgármester

**Határidő:** értelem szerint

**Több napirendi pont nem lévén a polgármester a testület nyilvános rendkívüli ülését 18:09-kor bezárta.**

**Dr. Mandik Enikő s.k.**  
jegyző

**Kenéz István s.k.**  
polgármester

## JELENLÉTI ÍV

Balatonlelle Város Képviselő-testületének  
2009. július 14.-i rendkívüli üléséhez

Kenéz István	polgármester
Somogyvári László	alpolgármester
Balogh István	képviselő
Bór Norbert	képviselő
Ignác János	képviselő
Koroknai Viktor	képviselő
Lendvai Attila	képviselő
Miseta Zoltán	képviselő
Nagy László	képviselő
Szabó György	képviselő
Szentesné Szekér Piroska	képviselő
Szücs László	képviselő
Szücs Orsolya	képviselő
Witzmann Mihály	képviselő

*[Handwritten signatures of the council members]*

Meghívottak:

Dr Mandik Enikő	jegyző
Szücs Géza	aljegyző
Szabó Józsefné	irodavezető
Bősze István	irodavezető
Szászné Boros Krisztina	irodavezető
Szabó István	irodavezető
Csöröncsics Zoltán	jkv.vez.

*[Handwritten signature: SZÖLLŐSÉNYI ZOLTÁN]*

*[Handwritten signature: ARÓCIÓP.VE.]*

*[Handwritten signatures of invited members]*

kmf.

*[Handwritten signature: Dr. Mandik Enikő]*  
Dr Mandik Enikő  
jegyző





**Balatonlelle Város Polgármesterétől**  
8638 Balatonlelle Petőfi utca 2. Tel: 85/351-628  
Fax: 85/350-297 Email: [polghiv@balatonlelle.hu](mailto:polghiv@balatonlelle.hu)

## MEGHÍVÓ

Balatonlelle város képviselőtestületének rendkívüli ülését

**2009 július 14-én (kedd) 17:00 órára**

összehívom.

**Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal Díszterme**

**Napirendi javaslat:**

1.) Az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 4/2009.(II.13.) számú rendelet módosítása.

Előadó: Kenéz István polgármester  
(írással előterjesztés)

2.) A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 24/2008.(XI.19.) számú rendelet módosítása.

Előadó: Dr Mandik Enikő jegyző  
(írással előterjesztés)

3.) A temetők rendjéről és a temetkezési tevékenység végzéséről szóló 1/2004.(I.30.) számú rendelet módosítása.

Előadó: Dr Mandik Enikő jegyző  
(írással előterjesztés)

4.) A szociális és gyermekjóléti intézményekben folyó étkeztetés és egyes ellátások intézményi térítési díjainak megállapításáról szóló 20/2002.(XII.6.) számú rendelet módosítása.

Előadó: Dr Mandik Enikő jegyző  
(írással előterjesztés)

5.) SZMSZ módosítási kérelem a megvalósuló önkormányzati pályázatok lebonyolításának szabályozottsága érdekében.

Előadó: Dr Mandik Enikő jegyző  
(szóbeli előterjesztés)

6.) Tájékoztató a kurtaxa beszedés rendszeréről, hatékonyságáról.

Előadó: Czollenstein József adócsoport  
(írásos előterjesztés)

7.) Csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos képviselő-testületi határozatok és szerződések felülvizsgálata.

Előadó: Kenéz István polgármester  
(szóbeli előterjesztés)

8.) Tájékoztató a Fizezőstrand önálló önkormányzati intézménnyé alakításának lehetőségeiről, feltételeiről.

Előadó: Dr Mandik Enikő jegyző  
(szóbeli előterjesztés)

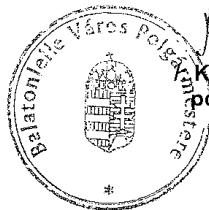
9.) Balatonlelle Város jogi képviseletének ellátására pályázat kiírása.

Előadó: Kenéz István polgármester  
(írásos előterjesztés)

10.) Balatonlelle, Napsugár u 16 sz. alatti 3167 hrsz-ú ingatlan értékesítésére pályázat kiírása. (A korábbi ülésre kiküldött anyag alapján.)

Előadó: Kenéz István polgármester  
(írásos előterjesztés)

Balatonlelle, 2009. július 10.



  
Kenéz István :/  
polgármester