

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Balatonlelle Város Képviselő-testületének 2009. június 11-i rendkívüli üléséről, amelyet a Polgármesteri Hivatal dísztermében tartottak.

Jelen vannak:	Kenéz István	polgármester
	Somogyvári László	alpolgármester
	Balogh István	képviselő
	Bór Norbert	képviselő
	Ignác János	képviselő
	Lendvai Attila	képviselő
	Miseta Zoltán	képviselő
	Nagy László	képviselő
	Szabó György	képviselő
	Szentesné Szekér Piroska	képviselő
	Szücs László	képviselő
	Szücs Orsolya	képviselő
	Witzmann Mihály	képviselő
Igazoltan távol:	Koroknai Viktor	képviselő
Meghívottak:	Dr. Mandik Enikő	jegyző
	Szücs Géza	aljegyző
	Szabó Józsefné	irodavezető
	Szászné Boros Krisztina	irodavezető
	Bősze István	jkv.vez.

Megjelent érdeklődők száma: 0 fő.

Kenéz István polgármester: Köszönti a testületi tagokat és a megjelenteket.

A testület nyilvános rendkívüli ülését **17.04-kor** megnyitja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozat képes, mert **14 tagja közül 11 fő jelen van.**

A polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a napirendet elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **11 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi napirendet fogadta el:

1.) City média Kft. Kaposvár – közterületek hatékonyabb reklámcélú hasznosításáról szóló ajánlatának megtárgyalása, és az Együttműködési Megállapodás elfogadása.

Előadó: Szászné Boros Krisztina irodavezető
(írásos előterjesztés)

2.) Napsugár utcai 3167 hrsz-ú ingatlan értékesítési ügye.

Előadó: Kenéz István polgármester
(írásos előterjesztés)

3.) Tájékoztató a folyamatban lévő pályázatokról.

Előadó: Kenéz István polgármester
(írásos előterjesztés)

4.) Balatonlelle – Karád Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Óvoda lellei iskolája 2009/2010-es tanévben induló 3. osztály létszámának fenntartó általi engedélyezése.

Előadó: Bősze István irodavezető
(írásos előterjesztés)

5.) Lellei Újság működése.

Előadó: Dr. Mandik Enikő jegyző
(írásos előterjesztés)

6.) A Képviselő - testület 95/2009. (V.28.) Kt. számú határozatának visszavonása. (TEUT, CÉDE pályázathoz önerő biztosítása, - a határozatot más formában kell meghozni).

Előadó: Kenéz István polgármester
(írásos előterjesztés az ülésen kerül kiosztásra)

7.) A TEUT és CÉDE pályázatok kapcsán a költségvetési rendeletünk módosítása.

Előadó: Kenéz István polgármester
(írásos előterjesztés az ülésen kerül kiosztásra)

8.) MODERATUS FEST Kft. Kérelmének megvitatása.

Előadó: Kenéz István polgármester
(írásos előterjesztés)

1.) City média Kft. Kaposvár – közterületek hatékonyabb reklámcélú hasznosításáról szóló ajánlatának megtárgyalása, és az Együttműködési Megállapodás elfogadása.

Előadó: Szászné Boros Krisztina irodavezető
(írásos előterjesztés)

Kenéz István polgármester: A Kft a mai napon olyan levelet juttatott el hozzánk, hogy ők is úgy gondolják, hogy mind a megállapodást mint az együttműködést jobban át kellene tárgyalni. Az elkövetkezendő időben szeretnének erre lehetőséget kérni. Azt javasolják, hogy a szerződés megkötése és az együttműködés kezdete 2010 január 1.-től legyen.

Ignác János képviselő: Miután van időnk, hogy újra tudjuk gondolni ezt a dolgot és a cég is ezt kéri, én azt javaslom, hogy a város ezt ne adja ki a kezéből. Adjuk oda egy szakbizottságnak -legyen ez egy hatáskör- aki a kérelmeket el tudja bírálni vagy felülvizsgálni.

Szabó György képviselő 17:05-kor megérkezett az ülésre, így a jelen lévő képviselők száma **12 fő**.

Witzmann Mihály képviselő: Minden évben elmondtuk azt, hogy a vadplakátolással valamit kezdeni kellene. A környékbeli szórakozóhelyek tele aggatják a várost mindenféle plakáttal a buszmegállóktól kezdve a saját intézményeiken keresztül. Ez a város rendjét és esztétikai megjelenését nagymértékben rontva. Korábban is volt intézkedési tervünk, foganatosítható tevékenységünk rendelet formájában, de úgy látszik nem volt kellően hatékony eddig. Ezért jó ez, hogy jött egy ilyen ajánlat. A korábbi ülésen is mondtam, hogy több ajánlatot is szívesen megnéznék, nem muszáj ezzel a céggel megkötni a megállapodást. A korábbi

ülésre nyolc oldallal kapott meg kevesebben a testület és ebből volt a legnagyobb vita. Hogy erre mi a bizonyíték? A cég 5-6 hónapja már próbálkozik a képviselő-testülettel szóba állni és mindig valakinél valahogy elmaradt az adatok közlése a képviselő-testület felé. A végén már próbálkoztak az alpolgármesternél, a városgazdálkodási bizottság elnökénél, küldtek e-maileket -köztük nekem is-. Én kaptam az elmúlt ülés előtt erről egy komplett anyagot -amit megkapott a hivatal is-. Ebben az anyagban volt az ajánlati rész amit a korábbi ülésre nem kapott meg a testület -a már említett nyolc oldal-. Ebben volt, hogy a településen vállalna a cég irodát -ezzel munkalehetőséget teremt- és sok kritérium volt még amit korábbi ülésen felsoroltam. Így nagyon nehéz korrekciót hozni a testületnek.

Azzal egyetértünk, hogy a polgármester úr tárgyalásokat folytasson a céggel -ezt javasoltam is- hiszen ez anyagilag a városnak csak többletbevételt jelent. Garantálják, hogy az elmúlt három tárgyév átlag bevételét 30%-al növelve befizetik az önkormányzat számára. Az e-mail alapján felhívtam az ügyvezető urat is, még ettől kedvezőbb 60-40%-os megosztást is el tudtunk érni, de erre nyilván én nem tehetek ígéretet, ezt a testületnek kell eldönteni. A szerződés időtartamát tekintve 10 év helyett 2+8 évre is hajlandó volt belemenni. A magánterületeket javasoltam kivenni, a helyi vállalkozóknak ugyan az legyen a szabályozás, hogy összecszerülésében semmiféle drágulást ne jelentsen. Ezekben ők partnerek voltak, sajnos a testület ezeket a kritériumokat nem vitathatta meg, mert ez az előterjesztés és a hozzá kapcsolódó határozati javaslatok a kérésünk ellenére nem lettek elkészítve. Ez már a múlt, de a teljességhez hozzá tartozott.

Ha már az egység a cég és a polgármester úr között létrejött, hogy 1-2 hónapon belül dolgozzunk ki rá egy közös koncepciót, akkor az lenne a legjobb ha konkrét döntést nem hoznánk, de az ügy elindítása céljából bízzuk meg a polgármester urat, hogy az egyeztető tárgyalásokat folytassa le ebben az ügyben. Az augusztusi vagy szeptemberi ülésre -ahogy a rendeletet is szinkronba lehet hozni- akkor térjünk erre vissza és akkor hozunk konkrét döntést az ügyben. Ami szimpatikus lett volna az ügyben, hogy erre a nyárra fogatosíthatunk volna egy rendezettebb, esztétikusabb megjelenést a városban. Nagyon szép formás világító berendezések, reklámtáblák valósulhattak volna meg -ami a városnak rosszat nem tett volna, anyagilag pláne nem- és valamilyen szinten a feladatokat is levette volna a vállunkról. El tudom fogadni ezt is, de a korrektség végett el kellett mondanom, hogy nyolc oldalt valamilyen oknál fogva nem kapott meg a testület.

Dr Mandik Enikő jegyző: Az, hogy kimaradt a nyolc oldal az nem a hivatal hibája hanem egyedül az enyém. Az én email címemre érkezett az ajánlat és a nagy kapkodásban a cégismertetőt és az ajánlati részt nem nyomtattam ki. Elnézését kérem a testületnek.

Somogyvári László alpolgármester: A reklám ereje napjainkban óriási és ezen a területen rendnek kell lennie. Decembertől idáig valóban sok idő eltelt és egy évet elvesztettünk. Sajnálom, hogy nem korrekt előterjesztés érkezett a testület elé. A tanulságokat ebből le kellene vonni. Elfogadom, hogy erre ősszel térjünk vissza -amit a cég is kért- és a jövő évre a reklám rendeletünket meg kell alkotni. Előnyösnek tartom a szerződés megkötését, korrekcióra szorul és támogatni fogom ha újra napirendi pont lesz.

Balogh István képviselő: A plakát rendeletből indult ki ez az egész ügy. A nyár végén többször felvetettük, hogy mi nem tetszik a testületnek a plakátolás terén és gondolom a lakosság is így van vele. Ez a cég az idén nem lesz, de nekünk mindenképp hatékonyabban kéne betartatnunk a rendeletünket. Erről beszélhetnénk, hogy milyen lehetőségeink vannak.

Szászné Boros Krisztina irodavezető: Előkerestem az anyagaimat és április 27.-én kaptuk meg a legelső ajánlatot -ami ki lett osztva- és utána volt egy testületi ülésünk. Akkor nem volt itt a Tv és elmondtam az anyaggal kapcsolatos problémáimat. Abban az anyagban benne volt az említett nyolc oldal. Minden testület tagnak akkor ki lett osztva.

Kenéz István polgármester: Az, hogy ez fél éve húzódik nem a mi hibánk és nem a hivatalé, hiszen a mai napig is az érződik, hogy a cég sem tudja 100%-osan eldönteni, hogy mit is szeretne és hogy is lenne jó, hogy mind a két fél jól járjon. Az önkormányzatnak és

nekik is van elképzelésük, minden egyes tárgyalásnál ez kiderült. Minden alkalommal ígérték, hogy egy-két napon belül az észrevételeket eljuttatják hozzánk. Ez rendszeresen nem így történt csak az utolsó pillanatban reagáltak. Valahol elég nehéz volt összeállítani most az általunk elképzelt lehetőségeket, hiszen a mai napig nem ismerjük és valahol nincsen lekonkretizálva sem a koncepcióban sem az együttműködési megállapodásban, hogy ezeket a dolgokat ők hogyan és milyen formában tudnák elképzelni a város területén. Vannak fél szavak, vannak olyan megjegyzések amiből ők utalnak arra, hogy ezt így is lehet úgy is lehet, de konkrét dolog nincs. Én örülök, hogy ez a szerződés az idei nyárra nem történik meg, hiszem hasonló nagyságú településeken is szerződést kötöttek. Egy év referencia lesz arra, hogy ez azokon a településeken hogy működött. Azokból okulva mi tudunk egy sokkal jobb rendszert kialakítani. Amennyit veszünk annyit nyerünk is. A reklámtáblák szerződéseinek megkötése jó nagy részben a mi részünkről megtörtént. Ebből a szempontból is egy teljes évet megkezdeni sokkal jobb.

A plakát rendeletünk az egyik legjobb, hiszen a mi mintánkra sok település próbálja a saját területén is a rendeletet betartani nem sok sikerrel. Nem olyan egyszerű dolog utolérni és megfogni azokat a plakátolókat akik ezt a renitens magatartást végzik. Természetesen azon leszünk, hogy a plakátolókat megfoglaljuk és szankcionáljuk.

Witzmann Mihály képviselő: Az irodavezető asszonynak szeretnék reagálni a felvetésére - korábban ki lett már osztva a nyolc oldal-. A korábbi ülésen a polgármester úr mondta azt - ellentétben az én álláspontommal-, hogy a feltételek megváltoztak, nem létesítenek irodát, nem vesznek fel munkaerőt, a közterületi díjat részesedésében is mások a százalékos arányok. Ellentétben a nyolc oldalból -amit nem kaptunk meg- nem derül ki. Pont az ellenkezője derül ki. Egy előterjesztésnek az SZMSZ szerint vannak formai szabályai, akkor miért tartunk itt ezzel az ügyel fél éve? Egy előterjesztésben kell lenni érveknek ellenérveknek, indoklás résznek, határozati javaslatnak. Ilyet nem kaptunk. Kaptunk korábban egy anyagot amit az előző ülésen nem kaptunk meg, bár itt szóbeli kiegészítésként azt kaptuk meg polgármester úr részéről, hogy azok a feltételek már nem állnak. Ezek szerint mégis állnak. Erre fókuszálnék, hogy nehéz úgy dönteni, hogy ha nem korrekt az információ vagy el vannak fordítva a tények vagy véletlen nyolc oldal kimarad. Én elhiszem, hogy véletlen kimaradhat, de a város életében úgy gondolom, hogy felháborító, hogy több mint öt hónapja a korrekt tájékoztatás valamilyen okból kifolyólag elmarad. Amikor meg van korrekt tájékoztatás akkor meg nincs mellette határozati javaslat, meg nincs mellette indoklás. Megértem, hogy ha a hivatal nem akar vele foglalkozni, csak a hivatalnak azt kellene megérteni, hogy ha a testület valamit akar tárgyalni akkor azt készítse elő a megfelelő formába.

Kenéz István polgármester: Azért ezek elég kemény mondatok, hogy a hivatal nem akar vele foglalkozni. Ha rám célzol ezzel akkor kikérem magamnak és vissza utasítom. Rágalmazni lehet és utólagosan lehet sok mindent felvetni akár a hivatal akár az én fejemre, csak annak nincsenek megfelelő alapjai. Az ügyrendi bizottság ülésén ott volt az úriember aki velem előtte 1 órán keresztül tárgyalt. Ott ő kategorikusan kijelentette, hogy nem kívánnak Balatonlellén irodát nyitni. Ezt megerősítette a bizottsági ülésen is. Sok kérdést feltettem amire a mai napig nem tudott megválaszolni, de a lehetőség nektek is ott volt, hogy személyesen kérdezhettetek volna.

Witzmann Mihály képviselő: Én telefonon az ügyvezetővel beszéltem.

Kenéz István polgármester: Az a baj, hogy a hivatalon kívül mennek az ügyek intézése és össze vissza keverednek az információk. Meglehet szerencsésebb lenne ha a hivatalhoz érkezett információkat -amit minden alkalommal korrektül a testület elé terjesztünk- azokból kellene ítélkezni és nem abból, hogy telefonon vagy a magán emailjeinket hogyan próbáljuk a háttérben mozgatni.

Witzmann Mihály képviselő: Mond meg akkor, hogy miért nem volt erről soha rendes előterjesztés készítve?

Kenéz István polgármester: A jegyző asszony elmondta. A korábbi anyagok vita anyag voltak és nem konkrét dolog. A mai napig nem tudja a City Media letenni azt az anyagot amit ők el tudnának képzelni, hogy hogyan szeretné Balatonlellén. Máshol sem, mert Fonyódon is Balatonbogláron is ahány település annyiféle kép próbálja ezt a rendszert kialakítani. Addig amíg mi nem tudjuk, hogy mit szeretne Balatonlellén, addig nekünk nincs sok kiindulási alapunk, hogy hogyan reagáljunk le dolgokat. A mi elképzelésünk alapján ez eddig is jól működött Balatonlellén és ezek után is jól fog működni. Az, hogy a városnak mennyiben lesz haszna és kára erre az élet lesz a bizonyíték. Véleményem szerint a városnak semmiféle előnye nem származik belőle, de annak én is örülnék ha a vadplakátolást meg tudná szüntetni Balatonlellén. Ez az egy dolog amit el tudok képzelni, csak itt is az a probléma, hogy ennek a nehezebb részét -a végrehajtást- vissza próbálták passzolni az önkormányzatra. Ők ellenőriznek és mi legyünk a végrehajtók, ez az ami nem biztos, hogy szerencsés dolog lenne és jól működne.

Dr Mandik Enikő jegyző: A szóba jött nyolc oldalt a polgármester úr is és a kollégák is kinyomtatva tőlem kapták meg -nem az ő hibájuk-, csak abból az anyagból tudtak dolgozni amit én adtam nekik, ugyan is a privát email címemre érkezett és ahhoz csak én férek hozzá.

Balogh István képviselő: Az előző ülésen nekem is volt egy olyan hozzászólásom, hogy én is úgy éreztem, hogy a pályázattal kapcsolatban valamilyen anyagokat nem úgy kaptuk meg ahogy én gondolnám. Többször én is úgy érzem, hogy nem mennek rendben a dolgok a polgármester és a testület között vagy a polgármester és a hivatal között vagy a testület és a hivatal között. Múltkor is elmondtam, hogy a képviselő-testület semmilyen szankciót a hivattal szembe nem hozhat, maximum a jegyző asszonnyal vagy a polgármesterrel szemben tudunk eljárni. A hivatal vezetője a jegyző asszony, ő ad utasítást és annak megfelelően kell eljárni. Számos ilyen dolog van amire úgy gondoljuk, hogy ez mondjuk az intézmény vezető hatásköre a polgármester úr pedig azt gondolja, hogy az ő hatásköre. Ebből vannak sokszor a problémák.

Nagy László képviselő: A polgármester úr szerint ebből nincs haszna a városnak pedig leírja, hogy 140% -tehát 40%-al több- pénzt biztosít a városnak mint ami eddig befolyt. Mellette pedig lesz egy városkép amit biztosítanak azzal, hogy megszüntetik a vadplakátolást. Ez valóban nem egy szép városképet nyújt, hiszen a rendezvényeink plakátjait letépi, sajátjukat ráragasszák, ennek véget kell vetni. Egy olyan dolgot fel kell karolni és csinálni kell ami 40%-al több hasznot hoz és más részt jogi oldalról 100%-os védelmet nyújt a városnak a plakátolással kapcsolatban.

Kenéz István polgármester: Akkor a javaslat az, hogy a szeptemberi ülésig vegyük fel továbbra is a céggel a kapcsolatot. Próbáljunk velük egy közös megegyezésre jutni, miszerint mind a városnak mind nekik is egy megfelelő együttműködési megállapodás jöhessen létre. Ezt a szeptemberi ülésre hozzuk a testület elé. Ha minden rendben lesz akkor 2010 január 1.-i hatállyal útjára lehet bocsájtani a megállapodást.

Somogyvári László alpolgármester: Annyi a kiegészítésem, hogy a VVB és a KIOB bizottságoknak tárgyalni kellene és meg kellene a cég képviselőit hívni a bizottsági ülésre, hogy velük együtt legyen kidolgozva.

Kenéz István polgármester: Természetesen én is így gondoltam.

Ignác János képviselő: Az volt a módosító javaslatom, hogy a város ne adja oda a plakátok üzemeltetésére vonatkozóan idegen cégnek a plakát és reklám tevékenységet, hanem egy szakbizottságnak adja oda. A bizottság az érkező kérelmeket tárgyalja és a kérelmek alapján tudjon megfelelő döntést hozni. Ha a rendeletünk rossz akkor azt meg lehet újítani.

Kenéz István polgármester: A rendeleten akkor kell módosítani ha odaadjuk egy külső cégnek. Nekünk egy nem régen módosított rendeletünk van. Én azért nem tudnám ezt elfogadni mert a bizottságnak folyamatosan ülésezni kellene. A reklám dolgok kihelyezése napi mozgásban van, ezt napi szinten kell kezelni, egy bizottság ilyen módon biztosan nem tudná kezelni. Nem tartanám szerencsésnek ha két hetente vagy havonta lenne elbírálva adott kérelem.

Lendvai Attila képviselő 17:40-kor megérkezett az ülésre, így a jelen lévő képviselők száma **13 fő**.

Somogyvári László alpolgármester: Nem a reklám tartalmát kell elbírálni, nem egy bizottság kell, nem képviselő-testület kell. Reklám felületek megjelenítéséről van szó. A plazma médiától az óriás plakátokon a különböző táblákon keresztül, amit ők biztosítanak. Ez így működik a nagyvárosokban. Én is szervezek rendezvényeket és nem az önkormányzattól kérem ezeket a helyeket hanem egy rendszergazdától és nekik fizetek a plakát helyért. Ennek így kell működnie, ez nem jó ha a testület vagy a bizottságnak kell ezzel foglalkoznia.

Ignác János képviselő: Továbbra is azt szeretném ha a város rendelkezne azok felett a kérelmek felett amik helyben megoldhatók. Egyetértek a rendezettebb és szebb kinézetű városképpel, bár az is lehet vita téma, hogy kinek a háza elé tegyünk egy plakát elhelyező táblát. Ez ugyan az mint a szelektív hulladékgyűjtésnél. Az ingatlan tulajdonos nem feltétlen örül annak, hogy ha pont az ő ingatlana elé kerül ki egy tábla. Én úgy gondolom, hogy ma még kezelhető ez a dolog, lehet későbbiekben a rendezvények sokasága majd ezt indokoltá teszi. Nekünk csak szezonálisan van ezzel elsősorban problémánk, viszont éves szinten itt maradnak a táblák és abba sem vagyok biztos, hogy egy üres tábla vagy egy idejét múlt plakát az év $\frac{3}{4}$ részében szép látvány. Nyilván nagyon sok szemlélet lehet, de a legjobb döntést akkor hozzuk ha megtartjuk továbbra is a város tulajdonába és kezelésébe, hiszen jó döntést csak akkor tudunk hozni, ha úgy a lakosságnak és a városnak is jó. A 40% többlet bevétel lehetőségre azt mondom, hogy nem biztos, hogy ér annyit, hogy a helyi vállalkozóinkat is bele kényszerítjük egy olyan rendeletbe, ami rájuk nézve is igaz lesz, mint bármilyen szezonálisan működő cégre. A javaslatomat változatlanul fenntartom.

Bór Norbert képviselő: Azt hiszem, hogy Ignác János képviselő társam arra gondolt, hogy a helyieknek vagy az önkormányzat rendezvényeinek ne kelljen annyit fizetni. Szerintem ha meg lesz a rendelet abban szabályozható képviselő társam felvetése. Úgy gondolom, hogy a cég ezt fogja tudni tolerálni, hiszen a mi közterületünkön helyezi majd el legnagyobb részében ezeket a dolgokat.

Witzmann Mihály képviselő: A rendeletet mi alkotjuk meg és a helyi vállalkozók természetesen ugyan azon a díjtételi kategóriában maradhatnak mint amin eddig is voltak. Nyilván nem érdeke senkinek, hogy díjtétel emelkedést eredményezzen a helyi lakosság részére. Ezért kértem, hogy a magánterületeket is vegyük ki ebből és ebben is partnernek mutatkoztak. Ezeket a korlátokat nyilván bele kell, hogy tegyük és ha így is érdekli őket -már pedig úgy néz ki, hogy érdekli őket- az augusztusi vagy szeptemberi ülésen a következő évre vonatkozóan a szerződést tető alá tudjuk hozni.

Kenéz István polgármester: Ezzel nekem újat mondtál. Eddig a City Media ajánlatában a rendelet alkotásnál az elképzelésükbe erről nem esett szó, hogy ők külön kategóriába fogják a helyi vállalkozókat rakni. Őt övezetet akartak kialakítani.

Witzmann Mihály képviselő: Most mondtam el polgármester úr.

Kenéz István polgármester: Igen, hogy veled telefonon tárgyalnak. Akkor miért nem a hivatallal próbálják ezeket a dolgokat megbeszélni. Miért magán beszélgetések folynak ebben a dologban?

Witzmann Mihály képviselő: Konkrétan azt mondták, hogy nem volt fogadó készség.

Kenéz István polgármester: Ezt ismét vissza kell, hogy utasítsam. Az irodavezető asszony rengetegszer hívta őket telefonon és én is, végre tegnap délután nagy nehezen arra méltattak bennünket, hogy válaszoltak.

Witzmann Mihály képviselő: Akkor ne bizzuk meg őket, nem kell minden áron őket megbízni. Keressünk mást.

Balogh István képviselő: Ez a cég egy rendszergazdai szerepet akar. Nem hiszem, hogy a helyi vállalkozók plakátjaival vannak elfoglalva. Egy helyi vállalkozó ilyen plakáton nem reklámoz. Ez egyáltalán nem függ össze a helyi vállalkozókkal és a közterületi táblákkal. Ahányszor beszéltünk erről bizottsági ülésen mindig erről volt szó.

Kenéz István polgármester: Így igaz és a nagy része szezonális jellegű. A lényeg, hogy a rendszergazda -aki a rendszert összefogja- kezében vannak a reklám felületek a reklám táblák és így a város arculatát próbálja meg egységessé tenni.

Nagy László képviselő: Ez nem a vállalkozókról szó, ehhez a reklám dologhoz semmi köze nincs.

Somogyvári László alpolgármester: Egy dolgot szeretnék javasolni, hogy a város forgalmas helyén a vállalkozóknak csináljunk egy óriás táblát, hogy mindenki kirakhassa a működésével kapcsolatos információkat. Az újságban meg kellene hirdetni, hogy mindenki jelentkezzen. Ahogy a környékbeli településeken megoldott.

Kenéz István polgármester: A táblával kapcsolatban el kell döntenie a méretét, azt, hogy hova rakjuk ki. Én nem hiszem, hogy annyira sürgős lenne, hogy ebben most kellene döntenie. Ezt próbáljuk meg a szeptemberi ülésre lekonkretizálni és javaslatot tenni. Akkor ezt nem szavazatom meg mert látom, hogy ez mindenki számára elfogadható.

Több hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki egyetért Ignác János képviselő javaslatával, hogy a táblák maradjanak a város kezelésében és bizottságok bevonásával működjen, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **1 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás** mellett Ignác János képviselő javaslatát nem fogadta el.

A polgármester kéri a képviselőket, hogy aki egyetért azzal, hogy a szeptemberi ülésre kerüljön megtárgyalásra a City Media és vegyünk fel a kapcsolatot és konkretizáljuk az elképzeléseit mindkét fél részéről és ezt vitaanyagként hozzuk a testület elé és a bizottsági ülésre hívjuk meg az illetékes képviselőket, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

98/2009.(VI.11.) számú határozat

Balatonlelle Város Önkormányzatának képviselő-testülete ülésén úgy határozott, hogy a City Media Kft-vel a polgármester vegye fel a kapcsolatot és konkretizálja az

elképzeléseket mindkét fél részéről és ezt vitaanyagként terjessze a testület szeptemberi ülése elé. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a bizottsági ülésre hívja meg az illetékes cég képviselőit.

Felelős: Kenéz István polgármester

Határidő: értelem szerint

2.) Napsugár utcai 3167 hrsz-ú ingatlan értékesítési ügye.

Előadó: Kenéz István polgármester
(írásos előterjesztés)

Kenéz István polgármester: A hatvan nap július 4.-vel jár le, addig semmiféle lehetőséget nem tudunk meglépni. Ha az idő lejárt akkor lesz lehetőség az ingatlant ismét megpályáztatni.

Balogh István képviselő: Úgy gondoltam, hogy az ügyvéd urat legalább elhívjuk. Vagy egy pár nem egyértelmű dolog.

Kenéz István polgármester: Amíg a 60 nap le nem jár egyértelmű a dolog, addig érdemben nem tudunk mit csinálni. Ha új helyzet áll elő, akkor természetesen ide hívjuk az ügyvéd urat és fel lehet tenni a kérdéseket. Ezzel kapcsolatban meglehet, hogy a jövő hónapban össze kell hívni egy rendkívüli ülést ahol el kell dönteni, hogy új pályázatot írunk ki. Akkor az ügyvéd urat is idehívjuk.

Balogh István képviselő: Én előtte gondoltam.

Kenéz István polgármester: Azon az ülésen konkrétumokat tudunk és annak tudatában lehet a kérdéseket feltenni.

Lendvai Attila képviselő: Nekünk mi közünk van egy pályázat ügyében a hitelbírálathoz, illetve a 60 napot szeretnénk ha értelmezné jegyző asszony.

Dr Mandik Enikő jegyző: 60 napos határidő lett megszabva a fizetésre. Ha a 60 nap lejár és nem fizet a vevő, utána pályáztatható a terület. Ott már el fog válni a foglaló, előleg kérdése és egy szabad telek keletkezik, amit az önkormányzat meghirdethet. Hogy a befizetett foglalónak mi lesz a sorsa ez már egy külön történet lesz.

Lendvai Attila képviselő: Nem tudom elfogadni a választ, mert amikor a képviselő-testület kiírta a pályázatot hitelbírálathoz nem kötötte a dolgot. Megítélésem szerint a pályázatnak ehhez semmi köze nincs. A képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat. Mi a 60 napról nem döntöttünk, ti pedig nem adhattok neki 60 nap határidőt. Amikor peres eljárás lett ebben az ügyben kezdeményezve, véleményem szerint a polgármester úr túllépte a hatáskörét. A képviselő-testület aki a tulajdonjogokat gyakorolja nem hatalmazta fel arra, hogy peres eljárást indítson ebben az ügyben. Arra sem hatalmazta fel, hogy ő egy személyben megszüntesse. Minden esetben a képviselő-testület döntésére lett volna szükség, hogy hogyan tovább. Ez a per több mint két év óta húzódik, ezért ilyen eredménytelen az eljárás és erre én már felhívtam a figyelmet 2007 augusztusában, hogy ebből ki kellene szállni. Mind a mai napig arra kellett volna törekedni, hogy ebből konkrét ügy legyen és nem a határidőt húzni. Egyértelmű, nyilvánvaló, hogy semmi másra nem megy ki a dolog, nem fizetőképessé aki a pályázatot megnyerte és kitalálunk neki 60 napos határidőt. A képviselő-testület 60 napos határidőt nem adott. Ez így egyszemélyi döntés nem a képviselő-testület döntése.

Dr Mandik Enikő jegyző: A peres eljárás megindulása tulajdonképpen a teleknek Valent György által a 3 méteres csíkjára való igénye alapján indult meg. Birtok háborítási eljárás kezdődött el aminek egyenes folyomódványa volt a birtok védelem kérése. Éppen azért kért az önkormányzat birtokvédelmet ebben az ügyben Valent György ellen, hogy a telek értékesíthető legyen. A bírósági eljárás elég hosszadalmasan zajlott. Megegyezés született az önkormányzat és Valent György között. A vevő nem tudott fizetni mert a telek perfeljegyzés alatt volt. Miután elhárultak az akadályok a per megszüntetésével, így került egy tiszta per, teher, igénymentes tulajdon lap, ami alapján esetlegesen a vevő tud fizetni.

Lendvai Attila képviselő: Változatlanul nem tudom elfogadni jegyző asszony az érvelésedet, mert folyamatában kellene megvizsgálni ennek a peres eljárásnak a menetét. A polgármester peres eljárásra nem kapott felhatalmazást. A peres eljárást mi kezdeményeztük önkormányzati vagyronról lévén szó. A tulajdonosi jogokat mi gyakoroljuk, akkor mi vagyunk az érdekeltek abban, mi vagyunk azok a jogképes személyek akik kezdeményezhetünk egy eljárást. Mi nevünkben polgármester úr megtette a feljelenést a bíróságon. A mi nevünkbe hogy teheti meg ha mi fel sem hatalmazzuk rá. Ugyan az fordítottan is érvényes. Gyakorlatilag ezt annak köszönhetjük, hogy per lett indítva a Valent György ellen -erre nem adtunk felhatalmazást-. Nyilván ezt ki is használták, mert jó, hogy az önkormányzat indított pert, mert onnan kezdve nem per és tehermentes. Utána a következő fél is beszállt. Amikor látszott, hogy kilábalunk ebből a perből akkor a másik is indított egy pert. Egy önkormányzati tulajdonjoggal kapcsolatban -amikor peres eljárást megszüntetünk és akivel szemben pert indítunk- nem lehet ilyet csinálni, hogy az önkormányzat egy személyben megegyezik a peres féllel, erre nem volt felhatalmazásod polgármester úr. Ezen kellene jogilag vitatkozni és nem azon, hogy a 60 napot hogy rakjuk hozzá határidőként.

Dr Mandik Enikő jegyző: A birtok vita nem az önkormányzat hanem a Valent úr részéről indult. Arra a birtokvédelem kérése egy viszont válasz volt. Nincs előttem az ügyirat ezért nem tudok erre érdemben válaszolni, hogy volt-e erre vagy nem volt erre a testülettel felhatalmazása a polgármesternek. Erre írásban fogok képviselő úrnak válaszolni 8-10 napon belül. Ekkor még én nem voltam benn az ügyben, ezeket a részeket csak ügyiratból ismerem. Én úgy gondolom, hogy ügyvéd úrra volt a testület előtt is megbeszélés, ott azért elhangzottak azok a dolgok, hogy miket kell meglépni ahhoz, hogy fizetésre készítsük a vevőt vagy hogy olyan helyzetbe hozzuk, hogy egy hitel kapcsán fizetni tudjon.

Kenéz István polgármester: Mindenkinek kell arra emlékezni, hogy volt amikor a két ügyvéd úr jelenlétében, volt amikor az egy ügyvéd úr jelenlétében klubfoglalkozást tartottunk ezzel kapcsolatban. Ott az ügyvéd úr javaslatára volt az, hogy mivel pert indítottak a 3 méteres sáv elbirtoklására kénytelenek voltunk birtokvédelmet kérni. Amennyiben ezt nem tesszük meg akkor annak nagyobb lett volna az esélye és a valószínűsége, hogy a bíróság ebben másként dönt. Ezt akkor az ügyvéd úr javasolta és azt hiszem, hogy mindannyian jónak láttátok és úgy gondolom, hogy az ügyvéd úr meg volt bízva ezen ügy bonyolításával. A szakmai véleményével és tudásával ezt javasolta. A megbeszéléseken ez elhangzott.

Witzmann Mihály képviselő: Több mint két éve húzódik az ügy. Valóban volt olyan, hogy a két ügyvéd is itt volt személyesen. Akkor felvetődött egy jogi fogalom, hogy érdekmúlás. Azt kérdezném a jegyzőasszonytól, hogy az érdekmúlás ténye megáll-e a lábán? Két ügyvéd itt bábáskodik az ügy felett, nekünk van közel 100 milliós vételi ajánlatunk egy saját ingatlanunkra, amiből pillanatnyilag se pénzt se ingatlant nem tudunk felmutatni. A pályázat itt van a nyakunkon amit mindannyian szeretnénk megvalósítani, lehetőség szerint saját erőből. Ezzel szembe azt látjuk, hogy a ciklus tekintélyes hányada elmegy arra, hogy ezzel a perrel ügyeskedünk jobbra balra. Azzal, hogy megszűnt a per mennyivel jutunk előrébb? Az önkormányzati vagyonunkat nem vagyunk képesek hasznosítani.

Ha van egy tulajdonom akkor engem nem érdekel, hogy a vevő ezt miből veszi meg, hogyan veszi meg. Egy dolog érdekel, hogy minél hamarabb minél több pénzt kapjak érte. Nem érdekelnek a jogi csűrés csavarások, az ilyen olyan levelek.

Lemaradnak az ügyvédi papírokról a száraz bélyegzők -mer volt ilyen-, lemarad a keltezés, a földhivatal visszaküldi. Olyan amatőr hibák voltak elkövetve ebben az ügyben, ami több mint felháborító és mi ezért egy ügyvédet folyamatosan megbízunk ennek az ügynek az ellátásával. Én is azt szerettem volna kérni, hogy minél hamarabb, ha lehet a potenciális vevő ügyvédje és a mi ügyvédünk is jelenjen meg és mondja jegyzőkönyvbe vagy adja írásba, hogy itt jogilag tisztázott helyzetről van szó és ez a tranzakció megvalósulhat. De akkor tényleg rövid időn belül valósuljon meg, hogy tényleg végre írassunk ki egy pályázatot. Gyakorlatilag van egy ingatlanunk, de ha nem a miénk akkor indokolják meg, hogy miért nem a miénk. Közel 200 M Ft-ról két év óta nem tudunk előrébb lépni, sem bevétel tekintetében, sem az ingatlannal nem tudunk mit kezdeni -azon kívül, hogy nyáron parkolónak hasznosítjuk egy értékes területen-. Ebben a dologban komikus most már a helyzet és azt szeretném kérni, hogy hathatós előrelépés történjen végre. A foglaló kérdését tudnánk tisztázni végre, nehogy az legyen, hogy a 97 M Ft-os ajánlatunk nem jön össze. Ha lesz egy 60-65 M Ft-os ajánlat és abból a 20 M Ft kétszeresét vissza kell fizetünk, akkor ebből az ingatlanból 20 M Ft bevételünk lesz és a többit elbuktuk. Gyakorlatilag ennél ügyefogyottabban intézni egy ügyet -mit ahogy ezt csináljuk két éve- nem hiszem hogy lehet. Ha nem bírja ezt a mi ügyvédünk akkor bízunk meg egy másik ügyvédet vagy bízunk meg két ügyvédet -annyit megér-. Ez egy stratégiai bevétel a város számára -ami tervezve is van a költségvetésbe - és a helye is meg lenne. Nagyon szép fejlesztés lenne ebből, ha ezt meg tudnánk oldani minél hamarabb. De én nem látom a kiutat, hogy megszűnne a per. Erre szeretnék választ vagy a jegyző asszonytól, hogy mikor lesz vagy területünk vagy pénzünk.

Kenéz István polgármester: Arról szó nincs, hogy a terület nem a miénk. A terület a mai napig a miénk. Erre a területre bizonyos ügyből kifolyólag -egy nagyon régi megállapodásból eredően- egy peres ügy lett. Ennek a három méternek a kisajátítása, eltulajdonítása, indította el azt, hogy ez a terület nem teher és permentes. Ha ez a terület teher és permentes lett volna akkor ezen már rég túladtunk volna vagy valamilyen formában léptünk volna. A törvényi lehetőségek ezt akadályozták. Ezt elmondta mindegyik ügyvéd.

A képviselő-testület erről döntött, tudott róla, hogy ilyen formába csináljuk ahogy az ügyvédek, jogászok nekünk ajánlották. Egy hónapja per és tehermentes lett. Itt van az ingatlanra, a 20 M Ft amit előlegként vagy foglalóként -de le van írva, hogy miként tekinthetjük- és a joghoz értük majd el fogják dönteni, hogy ennek a pénznek mi lesz a sorsa. Természetesen ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy ne várjuk meg a 60 napot, írjunk ki egy újabb pályázatot. Hozzunk egy döntést, hogy a két ügyvéd jelenlétében bizonyos napon belül hívjunk össze egy rendkívüli testületi ülést és indítsuk minél gyorsabban útjára ennek a területnek az értékesítését. De úgy gondolom, hogy ehhez jogi szakemberek kellene, hogy milyen formában és hogyan tudjuk ezt meglépni. Ha ezt kérték volna, hogy legyen itt akármelyik ügyvéd, akkor meg tudtuk volna oldani. Ez most hangzott el, a kérdésben annyi volt, hogy tájékoztató legyen ezzel kapcsolatosan.

Miseta Zoltán képviselő: Hallgatom és csak ámulok. Meg lehet ezt csinálni a Balatonlellei önkormányzattal? Van egy vevő aki két éve nem fizet és arról beszélünk, hogy még a dupláját fogjuk visszafizetni a foglalójának. Nem arról, hogy a foglaló nálunk marad. Van egy ember vagy cég aki beperli az önkormányzatot és majdnem megköszönjük, hogy utána leveszi a perfeljegyzést az ingatlanról. Ez az ember ellen aki a városnak kárt okozott -már pedig ez kár okozás- ellen perrel kell élni. Holnap jön valaki és rátesz egy perfeljegyzést és mond valamit? Ez hogy fog működni? Ennek egyszer és mindenkorra véget kell vetni. Tényleg meg lehet csinálni mindent? Meg lehet csinálni azt, hogy utána azt mondjuk, hogy szétváljak egymástól? Balatonlelle városa a szerződésben -emlékezzen rá mindenki-garantálta azt, hogy ez a terület jogos perigény mentes. Ez azt jelentette volna, hogy erre bármelyik bank adott volna kölcsönt mert a város kockázatot vállalt. Mert ha netalántán mégis megáll, akkor a Bank nálunk érvényesíthette volna a jogi igényét. Az, hogy ezért nem adott pénzt, elég gyenge lábakon áll. Jelen pillanatban ez a terület teljesen megfelel azon kritériumoknak, hogy ezt el lehessen adni. Azért nem értem, hogy mire kellene várakozni. Van egy szerződés amely szerződés időpontja lejárt. Most már csak az a kérdés, hogy ha van egy ilyen levél a várostól, hogy a 60 napot meg kell várni -mert ebbe fognak akkor majd

jogilag közzéadni-. De, hogy utána nekünk vissza kelljen fizetni ebből –hogy majd a jogászok el fogják dönteni- számomra meglepő. Ez egy elég egyszerű szerződés. Ebben a város minden olyan feltételt teljesített amit számára előírtak. A vele szemben álló vevő nem teljesítette a feltételeket. Illetve van egy szomszéd, aki per igényt fogalmazott meg velünk szemben, amitől elállt mert rájött, hogy ez egy jogosulatlan per igény, ezzel a városnak veszteséget okozott –nem is keveset-. Ahogy végig gondoljuk a két év alatt a befolyt összegnek –a mai inflációs viszonyokat figyelembe véve- nagyok komoly kamata lenne. Ha van egy ígérvény, hogy 60 napon belül kifizetik akkor július 4.-ig várjunk. Arról viszont szó sem lehet, hogy mi fizessük vissza a 20 M Ft-ot. Meg ezt a képviselő-testület dönti el, hogy hajlandó-e perre menni ebben a kérdésben vagy sem. A jogászok tanácsát természetesen meg kell hallgatni, mert mégis csak jogértő emberek.

Dr Mandik Enikő jegyző: A véleményem szerint az érdekmúlás meg fog állni, de ezt is a bíróság fogja eldönteni. Azt, hogy a 20 M Ft-nak mi lesz a sorsa nem a képviselő-testület fogja eldönteni. Amennyiben az önkormányzatot perbe vonják, akkor nekünk nincs más megoldásunk mint bizonyítani a saját igazunkat. A szerződésekben én úgy emlékszem, hogy elszámolási viszony jön létre. De mindkettő peresíthető.

A telek az egy szabad per és teher és –pillanatnyilag- igénymentes lesz. Újra pályáztatható és eladható.

Lendvai Attila képviselő: Kicsit félre lett magyarázva a per megindítás folyamata sorrendiség tekintetében. Nem az ellenérdekű fél indította a pert először, nem is a vevő hanem az önkormányzat, holott tudtuk, hogy a szerződésben bent van, hogy per és tehermentes. Az ügyvédek már akkor szálltak bele az ügybe amikor bele lett csempészve egy harmadik személy is –mint fedezetként- és bele lett erőltetve a testületbe, hogy fogadjuk el úgy ezt a pályázatot, hogy van mögötte egy harmadik személy is. A harmadik személynek –mint biztosítéknak- a pályázathoz semmi köze nincs. Nem hiszem, hogy bármelyik Államigazgatási Hivatalnál tapsolnának egy ilyen megállapodásnak –ami mellette volt az adásvételi szerződésnek-. Én úgy gondolom, hogy ha stratégiaileg fontos a városnak a pályázat, ezzel az üggyel kapcsolatosan ha bárkit felébredtetnek tudnia kell részletesen mindent, mert ezek szerint nem is olyan fontos ez a szerződés, hogy ebből ténylegesen pénze legyen a városnak.

Dr Mandik Enikő jegyző: A birtok védelem az önkormányzat részéről indult egy kérésre és ez egy viszont válasz volt a birtok háborítás tényére. Az ügyiratban fellelhető, hogy birtok háborítás miatt fordult hozzánk –már mint a város jegyzőjéhez- Valent György és birtok védelmet kért. Ez egy hosszas ügy és éppen annak a megelőzése végett kért az önkormányzat birtokvédelmet, hogy megakadályozza azt a tényt, hogy ez a telek per és tehermentes legyen. A per, teher és igénymentesség szavatolásánál a szerződésben úgy fogalmazott ügyvéd úr, hogy alapos igénnyel senki sem perelheti a 3 m-es csíkot. Ez a város tulajdona és ez az igény alaptalan. A bíróságnak ezt el kellett bírálnia. Az elbírálás hosszabb folyamat, a per megszüntetésre került.

Balogh István képviselő: Nekünk ez azért fontos, mert amikor eldöntöttük, hogy szeretnénk értékesíteni, szeretnénk volna valamilyen pályázatra fordítani. Most tudjuk, hogy milyen pályázatra költenénk és az első kört meg is nyertük, de nincs meg a pénzük. Én már jeleztem egy éve is, hogy szabaduljunk meg aki minket képvisel ügyvédtől, mert úgy érzem, hogy az érdeke neki az, hogy minél tovább húzódjon. Azért mondom ezt mert megkértem a 2008 évi ügyvédi díjat, ami a 2007 évre szól. A 2009 évben fizettünk-e a 2008 évre és mennyit?

Szabó Józsefné irodavezető: 2009 évben két kifizetés történt, de azt odaadtam a korábban kért elszámolással együtt Önnek.

Kenéz István polgármester: Azt nem kell elfelejteni, hogy nem erről az ügyről van szó. Évek óta folyamatban lévő ügyek - 8-10 éves ügyek- vannak amit 90%-ban megnyert és 30-

40 M Ft-os értékeket hozott a városnak a vagyonában. Az, hogy 2008-ra mekkora összeget kifizettünk fejből nem tudom. De te nagyon jól tudod, mert ki lett fénymásolva és megkaptad az anyagot.

Szabó Józsefné irodavezető: Azokat a számlákat gyűjtöttük ki amiket ügyvédi munkadíj címén fizettünk. Mindegyik számlán rajt van a szöveg, hogy konkrétan mire fizettük ki. Annál többet nem fizettünk, nincs is több számlánk. Mindet kigyűjtöttük magának.

Balogh István képviselő: A Napirend a Napsugár utcai ingatlan, erre mennyit fizettünk ügyvédi díjat?

Szabó Józsefné irodavezető: A Napsugár utca ingatlanra nem fizettünk, annyi ügyvédi díjat fizettünk ki amit maga is megkapott. A Komáromi ügyvéd úr még nem hozott be számlát ezzel kapcsolatban.

Kenéz István polgármester: Ezeknek a pénzeknek a kifizetése képviselő-testületi döntés alapján a szerződésben lerögzített díjazás alapján van kifizetve.

Miseta Zoltán képviselő: A szerződésben foglalóként fejeztük ki a 20 M Ft sorsát. A vevő részére foglalóként, az eladó részére viszont előlegként szerepel. Az, hogy a dupláját fizetjük vissza annak semmi lehetősége nincs.

A képviselő-testület a következő módon dönthet a foglaló sorsát illetően. Maradéktalanul vissza fizetheti, nem fizetheti vissza illetve megegyezik a szerződő felekkel. A vevők perelheti ezt a kérdést és ebben dönt majd a bíróság.

Lendvai Attila képviselő: Én úgy gondolom, hogy ebben az ügyben már nagyon sok volt az az összeg amit kifizettünk ügyvédi munkadíjra és ebben az eredményorientált időben mindig felül kell vizsgálni ezeket a pénzügyi kiadásokat. Ez úgy tűnik igazából eredményre nem vezetett. Még mindig abban a helyzetben vagyunk ahonnét szinte elindultunk. Javaslom, hogy legyen egy kiegészítő javaslat benn, hogy a mai nappal az ügyvéd úr megbízását vonjuk vissza. Írjuk ki egy új pályázatot ha arról van szó. Függetlenül attól, hogy nekem is nagyon jó ismerősöm és még talán barátom is a Komáromi ügyvéd úr. Ebben az ügyben sajnos eredménytelenül járt el, ez a város életében egy nagyon fontos ügy lett volna. Javaslom, hogy a képviselő-testület vonja vissza az ügyvéd úr megbízását.

Kenéz István polgármester: Mielőtt meg tesszük én úgy gondolom, hogy meg kellene hallgatni az ügyvéd urat is, hogy ezekre a dolgokra mit tud válaszolni. Azért ez nem így van, hogy ő ebbe nem tett semmit, hiszen jelen pillanatban a per és tehermentességet megszüntette és ebbe neki része volt. Igaz, hogy a másik ügyvéddel ők közösen egyezkedtek. Mielőtt ez megtesszük – két vagy három héten már ne múljon- legyen itt az ügyvéd úr és fel lehet tenni neki a kérdéseket. Vannak itt olyan jogi kérdések amire – az általa képviselt ügyben miért és mit tett- csak ő tud válaszolni. Annak a függvényébe kellene nekünk dönten.

Somogyvári László alpolgármester: Nyilván azért fogalmaz mindenki ingerültebben mert nem tudom hányadszor tárgyaljuk az ügyet az elmúlt két év során és ennek valamikor menet közben véget lehetett volna vetni. Az egész folyamat úgy indult, hogy per és tehermentes a szerződés eleve így indult. Ha nem az, akkor nem jó lett megfogalmazva a szerződésben. Két dologban biztosan hibáztunk. Egyik, hogy menet közben nem írtunk ki új pályázatot és az, hogy -amiről szó volt- új ügyvéd kellett volna, hogy ha nem tudjuk nyerőre vinni ezt a dolgot. Nekünk van a Malév üdülő mellett egy 105 M Ft értékű telkünk –erre volt egy ilyen ajánlat is-. Most lehet, hogy csak 60 M Ft-ot fogunk érte kapni és az idő múlásával idáig jutottunk, hogy lehet a megkapott 20 M Ft-unk is problémás és nem tudom, hogy mivel fizetjük ki ha véletlen vissza kell fizetni. Mi menet közben azt kértük, hogy legyen új pályázat kiírva. Remélem –polgármester úr is emlékszik rá-, hogy ő azt támogatta, hogy le fog rendeződni ez az ügy és mi engedünk ennek a nyomásnak. Ezt mondta az ügyvéd úr is.

Nem akartuk, le akartuk zárni, új pályázatot akartunk. Már rég túllennénk az egész histórián. Ez nem véletlen vitás ügy és sajnálom, hogy ilyen dolgokról kell beszélni, nagyon sok az ilyen ügy az önkormányzatnál. Nyilván nem véletlenül vetik fel akik felvetik mert anyagilag érint bennünket. Most, hogy ezt nem fogjuk tudni eladni akkor vegyünk fel inkább hitelt, hogy egy pályázatot meg tudjunk valósítani? Ez inkább a megfontolandó. El kell gondolkodni rajt, hogy milyen stratégiát és milyen nyomásnak engedünk.

Kenéz István polgármester: Olyan dolgokat mondtál, hogy hozzá kellett volna tenni, hogy új pályázatot kellett volna kiírni úgy hogy per van rajt. Nem biztos, hogy szerencsés dolog lett volna és nem biztos, hogy lett volna rá jelentkező. Az volt a lényeg, hogy minél gyorsabban lekerüljön a per teher, hiszen nem mi akartuk. Akkor amikor az ingatlan meghirdetésre került, a pályázat kiírásra került, akkor ez egy teljesen szűz terület volt. Amikor elbontattuk az utat és a kerítést akkor kezdődtek a peres dolgok és akkor próbálta a szomszéd ezt a területet elperelni. Ezzel szemben igen is a város vagyonát meg kellett védeni és ezért kellett ezeket a bizonyos lépéseket megtenni. Egy hónappal ezelőtt került le róla a per és azután lehet a pályázatot kiírni. A 105 M Ft valóban volt ajánlatban ugyan ennek a vevőnek. Visszalépett és így lett a 98 M Ft-os eredmény. Lehet nagy számokkal dobálózni és mindig visszapasszolni, hogy mer mindig az önkormányzat és mindig mi vagyunk a hibásak. Természetesen aki dolgozik az hibázhat. Mást sem hallunk csak a kritikát állandó jelleggel, ugyan akkor én úgy érzem, hogy mindent megteszünk a városért a legjobb tudásunk szerint. Természetesen ha szükségeltetik a szakemberek bevonásával, a szakemberek véleményével, meglépjük azokat a dolgokat amit minden esetben idehoztunk a képviselő-testület elé. Ilyet, hogy ráerőltettek valakire valamit! Ki nyomta meg helyettetek azt a gombot. Az egy szakmai vélemény volt. A szakmai vélemény alapján eldöntötte a képviselő-testület, hogy mit akar.

Somogyvári László alpolgármester: Azért ez mindennek a teteje lenne, hogy ha erre hivatkoznánk, hogy ki nyomta meg helyettetek a gombot. Én arra utaltam, hogy mindig az a bajunk, hogy utólag az van mondva, hogy ti fogadtátok el. De mi történt volna ha nyomásra nem fogadjuk el? Itt van, lejárt a szerződés, nincs érvényes szerződés, most ki lehet írni új pályázatot. Volt ilyen időszak, mindenki akarta, hogy új pályázatot írjunk ki és régen túllennénk. Mi arról beszélünk, hogy az önkormányzat vagyona felett felelősen szeretnénk 14-en dönten. Most lesz 60-70 M Ft-os ajánlat. Ha kiírtunk volna pályázatot nem itt tartanánk. Mindig a végeredmény a fontos és ebből a szempontból nem jól állunk.

Kenéz István polgármester: Én megértem, hogy lehet pályázatot kiírni, de elmondtam, hogy egy per alatt álló területet lehetetlenség vagy érték alatt lehet eladni. Ezért nem lett pályázat kiírva és nem azért mert nem akartuk. A pályázat elnyerését követően a telek ki lett méretve, akkor derült ki, hogy az az út az önkormányzat tulajdona és nem a szomszédé. Azért mert le volt kerítve és az utat megcsináltatta az hitte az övé. Szívességből az akkori Tanács átengedte használatra ezt a lejárót. A bankoknál már el volt indítva a vételi ajánlat, egy napon múltott, hogy a szomszéd a pert elindította és a perfeljegyzést rátették az ingatlanra.

Somogyvári László alpolgármester: Úgy készült a szerződés, hogy az önkormányzat per és tehermentesen eladja.

Kenéz István polgármester: Így van mert amikor a pályázat kiírásra került a tulajdoni lapon semmiféle perfeljegyzés nem volt. Amikor a vevő szerette volna tudni a telekhatárokat, a kiméréskor derült ki –amit már említettem- és a következő napon megtörtént a per elindítása.

Balogh István képviselő: Mi csak tőled vagy a jegyző asszonytól kérhetünk számon valamit is, ezt többször elmondtam. Ügyvéd úrral kapcsolatban két év alatt nulláról eljutottunk nullára és néhány 100.000 Ft-ba belekerült. Plusz a telek ára 20%-al olcsóbb.

Lendvai Attila képviselő: Továbbra is fenntartom, hogy az ügyvéd úrnak a mai nappal vonjuk vissza a megbízatását. Az ellenérdekű ügyfél is mondta nekem több esetben, hogy az

ügyvédünk –aki a mi érdekünket képviselte- el sem ment a bírósági tárgyalásra. Voltunk többször klubfoglalkozáson vagy képviselő-testületi ülésen, amikor ott lett átfogalmazva több esetben is az adásvételi szerződés. Eredményre nem vezetett. Felesleges ezt a nyűgöt tovább cipelni. Ha stratégiailag fontos és nem szolgálják ki a mi érdekeinket, akkor attól az embertől meg kell válni, nyilvánvaló dolog a mai világban. Továbbá javasolnám, hogy ilyen nyilván való hatáskör túllépéseket –amikor egy személyben pert indítunk az önkormányzati vagyoni ügyében- ez a képviselő-testület hatásköre. Javasolnám –ugyan úgy mint a vagyontörvény tekintetében- értékhatárhoz kötni azt, hogy melyik esetben az ügyrendi, jogi és bűnmegelőzési bizottságnak van hatásköre. Egyébként meg nyilvánosnak kellene lenni az önkormányzat szerződéseinek –amik a mai napig nem látszanak a város honlapján-, de egyáltalán a peres ügyekről tudjunk, hogy mi van folyamatban. Úgy elbukik az önkormányzat peres ügyeket, hogy a költségvetésben vesszük észre, hogy itt elment ennyi, ott annyi.

Witzmann Mihály képviselő: Valóban megnyomtuk a gombot, jót akartunk. Láttuk, hogy nem megy a bicikli, akkor időben ki akartunk lépni, akkor volt itt a két ügyvéd úr. Megkérdeztem Komáromi ügyvéd úrtól, hogy az érdekmúlás ténye meg áll-e, mert előtte Pintér ügyvéd úr említette ezt a jogi fogalmat. Azt a választ kaptuk, hogy az a jogi szakvéleménye, hogy az érdek múlás ténye meg áll, de most nem lenne célszerű, adjuk meg ezt a lehetőséget. Két jogi szakemberrel szemben a 14 jogilag laikus ember elfogadta ezt. A végeredmény az, hogy nullától eljutottunk nulláig vagy mínusz 600.000 Ft-ig. Ez az önkormányzati vagyonnal való nem túl lelkiismeretes bánásmód. Én is támogatom azt, hogy ezzel az ügyvéd úrral -aki nem vesz részt a bírósági pereken- nem képviseli az önkormányzatot –holott erre szerződés kötelezi- fel kell bontani a szerződést. Próbáljunk meg előrelépni. Nekünk volt egy nyerő pozíciónk és most mi vagyunk kényelmetlen helyzetben lassan két éve, mert két ügyvéd folyamatosan palira vesz? Ez több mint felháborító. Továbbra is azt támogatom, hogy váljunk meg az ügyvéd úrtól és bizzunk meg másik ügyvédet. Még abban az esetben is, hogy erre az ügyre bizzunk meg egy igazán komoly szakembert, hogy ezt képviselje. Ez az összeg egy stratégiai bevétel és az is igaz, hogy a kamatjait figyelembe véve két év alatt egy komoly összeg lehetne. De még mindig itt tartunk ahol két évvel ezelőtt.

Kenéz István polgármester: Én azért azt mondanám –természetesen fel lehet mondani a szerződést-, hogy az ügyvéd úrnak adjuk meg azt a lehetőséget, hogy ami itt elhangzott és a fejére olvasunk a nyilvánosság előtt magyarázza el. Én úgy gondolom, hogy az a két ügyvéd aki ebben az ügyben dolgozott a környék legjobb szakemberének tartott ügyvéd. Azt a lehetőséget meg kell adni neki, hogy mit miért tett ebben a dologban, mert jogilag ő fogja átlátni.

Witzmann Mihály képviselő: De ezt megtehetette volna. Ahogy egy tájékoztatóra a Zöldfok igazgatóját meghívjuk, hogy legyen itt.

Kenéz István polgármester: Ha valaki ezt kérte volna, hogy hívjuk meg az ügyvéd urat, mert ezzel kapcsolatosan a peres ügyekről is kívántok tárgyalni akkor természetesen meghívtuk volna.

Szentesné Szekér Piroska képviselő: 2007. évre kanyarodnék vissza. Valóban Lendvai Attila képviselő javaslata volt, hogy új pályázatot írjunk ki. Akkor én sem voltam mellette. Akkor sem volt per és tehermentes a telek és azon a véleményen voltam, hogy hiába pályáztatnánk meg, úgy sem lenne olyan vevő aki ilyen körülmények között megvenné. Komáromi ügyvéd úr számomra 100%-ig hiteles volt. Én azt várom egy város ügyvédjéről, hogy 100%-ban képviselje a város érdekeit és amit ő mondott szentírásnak tekintetem. Azóta a két évben az ügyvéd úr hitelét veszített lett. Gondolok itt arra, hogy nem ment el a bennünket érintő tárgyalásokra. Ezzel egyetértek, hogy egy másik ügyvéd után kellene néznünk, aki számunkra még hiteles. A 60 napot mindenképp levélben kikötöttük. A 60 nap után –ha ez nem jön létre- mindenképp az ügyvéd úrral egy megbeszélés után talán változtatásra kerülhetne sor.

Ignác János képviselő: Én is javaslom, hogy az ügyvéd úrnak adja meg a képviselő-testület a lehetőséget, hallgassuk meg, tegyünk fel kérdéseket az üggyel kapcsolatosan. Sőt az egyéb folyamatban lévő peres ügyekkel kapcsolatosan is kérjünk tőle tájékoztatást, hogy hol tartanak az ügyek. Én is szent írásnak tekintetem azt amit elmondott, nyilván jogászként fogalmazta meg amit elmondott. Természetesen miért kételkedtem volna anno amikor javaslatára döntött a testület. Én azt kérném, hogy ezzel együtt -most hogy a telek per és tehermentes vagy perigény mentes, mert voltak ilyen szakszavak is- amikor utolsó alkalommal volt itt az ügyvéd úr az volt a javaslata, hogy ne álljunk el az ügylettől mert azzal egy esetleges per esetén –nem tudom milyen szakszót használt- tartsunk ki a vevő és az értékesítés mellett. Ezzel szavatoljuk az ügy lezárásáig - hogy az eredeti szerződés mellett kiálltunk és értékesíteni kívánjuk- azt, hogy a letétben helyezett összeg esetlegesen nálunk maradhat, mert ellenkező esetben a vevő áll el stb. Valóban egy szövevényes ügy. Azt javaslom, hogy adjuk meg ügyvéd úrnak azt a lehetőséget, hogy jöjjön el és számoljon be. Addig ne mondjunk róla olyan kritikát – amit esetlegesen önmaga védelmében kikérhet magának- és nem biztos, hogy helyt állnak a kemény kritikák -amik elhangzottak-. Tehát javaslom, hogy hallgassuk meg és csak azt követően hozzunk felelős döntést.

Nagy László képviselő: Ahogy képviselő társaim is mondják két éve folyik ez a dolog és ámokfutásban vagyunk. Mindig azt az ígéretet kapjuk, hogy 60 nap múlva fizet, 30 nap múlva fizet. Szerintem a szerződés már az elejétől nagyon rosszul volt megfogalmazva. Egy biztos, hogy a képviselő-testület ezt a szerződést meg akarta bontani. Mindig ígéretet kaptunk bizonyos helyekről, hogy 30 nap, 60 nap. Én úgy gondolom, hogy ennek véget kell vetni a képviselőknek. Lendvai Attila képviselő társamnak volt egy javaslata, elég nagykorúak vagyunk ebben a dologban, hozzunk döntést erre és akkor tovább tudunk lépni.

Kenéz István polgármester: Akkor itt arról kellene döntenie, hogy a képviselő-testület egy rövid határidőn belül ismételtén egy új rendkívüli testületi ülés keretében új pályázat kiírásáról döntsön. Megvárhatjuk a 60 napot de előtte már lehet döntenie, hogy 5.-én a pályázat megjelenhessen.

Lendvai Attila képviselő: Zárjuk le ezt a pályázatot. Mondjuk ki, hogy eredménytelenül zárult. Írjunk ki egy másikat a következő rendkívüli ülésen.

Balogh István képviselő: Fogadjuk egy ügyvédet, nézessük át az egész ügyet, hogy hogyan áll a 20 M Ft sorsa.

Kenéz István polgármester: Megvárhatjuk a 60 napot –július 4-én jár le- de előtte már lehet döntenie, hogy 5.-én a pályázat megjelenhessen, ne akkor kezdjünk el összejönni amikor már lejárt a határidő.

Teljesen mindegy, hogy a 20 M Ft-ról mit mond egy másik ügyvéd, mert ebben nem az ügyvédek fognak döntenie hanem a bíróság. A másik fél vagy visszaperli a 20 M Ft-ot vagy nem. Ezért mondom, hogy július 4. előtt ülünk le még egyszer ebben a dologban, írjunk ki egy pályázatot, hogy ha július 4.-én lejár a határidő, akkor a következő napon le lehessen adni ezt a pályázati lehetőséget. Arra az ülésre meghívjuk az ügyvéd urat és a ma elhangzottakat ismételtén fel lehet neki tenni és majd megmagyarázza, hogy mit miért tett és ezek a dolgok hogyan történtek.

Lendvai Attila képviselő: Változatlanul javaslom az ügyvéd úrnak a mai nappal az önkormányzattal szerződésben megszüntetni a megbízását. Nem hiszem, hogy neki magyarázkodni kellene. A maga módján biztos, hogy jó ügyvéd, de a város érdekeit egy stratégiaileg fontos ügyben eredménytelenül végezte. Azt hiszem nem kell ezt nekünk megmagyarázni, vagyunk annyira felnőttem, hogy tudunk most döntenie. Az idő múlása erre magyarázatot ad. 2007. március óta húzzuk a határidőt. Hozzá teszünk még ennyit, még annyit. Egy ügyvédnek az a dolga, hogy kiszolgálja a megbízóját. Az ügyvéd úr ennek

maradéktalanul nem tett eleget. Köszönjük a közreműködését. Változatlanul azt javaslom, hogy a mai nappal vonjuk vissza a megbízását.

Kenéz István polgármester: Én ezzel nem értek egyet, mert úgy gondolom, hogy a város érdekeit képviselte és úgy gondolom, hogy az elmúlt időszakokban sok 10 M Ft-ot megnyert a városnak. Azt hiszem, hogy teljességében próbált bennünket megvédeni, ez volt a célja. Olyan dolgokat mondatok ami bírósági szakaszban nem biztos, hogy rajta múlt, sőt nagy valószínűséggel nem rajta múlt. Az, hogy egy bíróság egy bírósági tárgyalást mikorra tűz ki, hogyan tárgyalja, kiket hallgat meg. Itt volt egy olyan stádiuma amikor az elmúlt 20 éves szerződésnek a volt tanúi meghallgatása alapján döntött a bíróság. Ezért nem lehetett ennek olyan gyorsan a végére járni. Ezért tartanám korrektnek vele szemben, mert ezzel kapcsolatosan elmondhassa a véleményét, hogy mit miért hogyan tett vagy hogyan nem tett. De természetesen lehet most egy olyan határozatot hozni, hogy vonjuk vissza, de akkor is ha vissza van vonva az lenne a tisztességes, ha meg lehetne hallgatni az ő véleményét is ezzel kapcsolatosan.

Ignác János képviselő: Kérem képviselő társaimat, ha majd szavazásra kerül a dolog, hogy gondoljuk át és értékeljük át, hogy nem-e hoznánk elhamarkodott döntést azzal, ha azonnali státuszt szüntetnénk meg, hiszen a pályázati kiírás és a pályázat megnyeréséig – amire nem is tudom, hogy hány olyan ügyvédi jelentkező lehet a térségbe aki kifejezetten az önkormányzati ügyekben is jártasak-, de az átmeneti időszakra teljesen jogi képviselet nélkül maradhatnánk. Leszámítva jegyzőasszonyt. Nem biztos, hogy szerencsés volna. Vannak folyamatban lévő ügyek. Hallgassuk meg melyek ezek az ügyek. A státusz visszavonását és egy pályázat kiírását bármikor megteheti a testület. Én némi önmérsékletet kérnék képviselő társaimtól, ezt meg tehetjük legközelebb is. Változatlanul azt javaslom, hogy hallgassuk meg ügyvéd urat. Mondja ez a jelenlegi ügyek számát és abban hol tart. Ha most azonnal megszüntetjük a státuszt arra sem lesz lehetőségünk, hogy a folyamatban lévő ügyekről hitelesen beszámoljon. Még ezt a lehetőséget is megvonjuk magunktól mert felindultabbak vagyunk pillanatnyilag. A meghallgatást követően vonjunk le következtetést és esetleg döntsünk egy pályázat kiírásról. És a pályázat kiírást követően döntsünk a státuszról. Még azt sem látnám lehetetlennek, hogy az ügyvéd úr beadja a pályázatát a kiírandó pályázatra.

Miseta Zoltán képviselő: Nehéz megítélni egy ügyvéd munkáját úgy, hogy ha az embernek nincs jogi végzettsége, erre nem is vállalkozom. Azonban az ügyfél és az ügyvéd viszonya egy bizalmi viszony. Ha ebben a bizalmi viszonyban egy negatív állapot áll be –megszűnik a bizalmi viszony- akkor nem érdemes tovább folytatni ezt a munkát. Én azt hallom szinte mindenkitől, hogy ez a bizalmi viszony közöttünk nem áll fenn. Ennek következtében célszerű megszüntetni a szerződést.

Nem hiszem, hogy erre pályázatot kellene kiírni. Annak idején sem pályáztattuk meg ezt, hanem a képviselő-testület jóváhagyásával a hivatal kötött egy megbízási díjas keret megállapodást. Ennek a megállapodásnak van gondolom felmondási ideje. Ha a mai nappal kezdeményezi a képviselő-testület a felmondását, annak biztosan van bizonyos időre szóló felmondási ideje.

Balogh István képviselő: A mai nappal mondjuk fel a szerződést, a következő ülésen írjunk ki rá egy pályázatot. Addig sem maradunk jogi védelem nélkül, mert a polgármester úr saját hatáskörben 500.000. Ft-ig bármikor jogi szakembert fogadhat az SZMSZ szerint.

Kenéz István polgármester: Erre pályázatot kiírni nem kell. Ide kell hozni többet és el kell dönteni, hogy ki legyen az. Az, hogy eseti megbízással próbálunk ügyvédeket megbízni, nem tartom szerencsésnek. Ha valakit megbízunk az képviselje minden helyzetből és minden formában a várost.

A felmondási idő alatt –aminek az idejére fejből nem emlékszem- az ügyvéd úr ellátja a feladatot.

Szücs László képviselő: A sok igazság mellett úgy hiszem most is hirtelen döntenénk. Több mint valószínű, hogy július 4.-ig nem jön létre ez az üzlet amiből az önkormányzat pénzt lát. Tehát akkor már eldöntöttük, hogy új pályázatot írunk ki. Oka fogyottá válik ennek az ügynek az ügyvédi védelme és bonyolítása. Azt is el kell mondanom 11 év tapasztalatából, hogy Komáromi József kiválóan ellátta Balatonlelle Önkormányzatának munkaügyi és egyéb ügyeit. Most bele megyünk egy olyanba, hogy most azonnal mondjunk fel. Nem vagyunk olyan haragba ezzel az ügyvéddel! Megszűnik július 4.-vel az ügyben az ez irányú közreműködése, de mi tovább akarjuk bonyolítani mert minden ügyet el akarunk venni. Van olyan ügyvéd, hogy az önkormányzati ügyekben nem is vállalkozik, mert nincs jártassága. Komáromi ügyvéd úr még Balatonbogláron volt jegyző amikor az új önkormányzati törvények életbe léptek. Ennek kapcsán nem csak Balatonlellén hanem a környéken a legjobb képviseletet látta el megbízások alapján. Javaslom, hogy július 4.-ig ne lépünk ez ügyben. Megoldódik ez a gond, mert semmi másra nem hegyeződik ki a dolog mint ennek az ügynek az ellátása kapcsán megingott a bizalom. Annyi halasztó hatású döntést hoztunk és nem több ez 20 napnál. Mi menjünk bele olyan dologba, hogy kikérdezzük, bekérdezzünk, felmondjunk? Nem tisztességes. Egy jogviszonyt úgy is meg lehet szüntetni, hogy köszönjük nem kérünk többet a jogi védelemből, nekem ez a véleményem.

Kenéz István polgármester: Egyetértek, hogy az egyik legnagyobb szaktekintély az önkormányzati területen, ebben otthon van.

Több hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki egyet ért Szücs László képviselő módosító javaslatával, hogy jelen pillanatban ne szüntessük meg Dr Komáromi József ügyvéddel a jogviszonyunkat az önkormányzat jogi képviseletével kapcsolatban, az igen gombbal jelezze.

A polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület **4 igen szavazattal, 7 nem szavazat ellenében, 2 tartózkodás mellett** Szücs László javaslatát nem fogadta el.

A polgármester kéri a képviselőket, hogy aki egyet ért Lendvai Attila képviselő módosító javaslatával, hogy jelen pillanatban ne szüntessük meg Dr Komáromi József ügyvéddel a jogviszonyunkat az önkormányzat jogi képviseletével kapcsolatban, az igen gombbal jelezze.

A polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület **9 igen szavazattal, 4 nem szavazat ellenében** az alábbi határozatot hozta:

99/2009.(VI.11.) számú határozat

Balatonlelle Város Önkormányzatának
Képviselő-testülete a mai nappal Dr
Komáromi József ügyvéddel az
Önkormányzat jogi képviseletét megszünteti.

Felelős: Kenéz István polgármester

Határidő: azonnal

A polgármester 19:20-kor szünetet rendel el, majd az ülés 19:30-kor folytatódik.

3.) Tájékoztató a folyamatban lévő pályázatokról.

Előadó: Kenéz István polgármester **(írásos előterjesztés)**

Kenéz István polgármester: A felsorolt pályázatokon kívül a napokban befejezésre kerül a WC a rendezvény parkban, illetve a strandon a homokos focipálya elkészítése.

Balogh István képviselő: A csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatban a munkálatok elvégzésének mennyi a határideje a szerződés szerint?
A kommunikációs költség mekkora és ki végzi milyen megbízás alapján.

Kenéz István polgármester: Fejből nem tudom, ahhoz bele kellene nézni az ügyszerződésbe.

Balogh István képviselő: Ha nem tudod elmondani akkor ez nem tájékoztató csak beszélgetünk.

Kenéz István polgármester: Mi volt a kérdés? Tájékoztató a folyamatban lévő pályázatokról. Konkrétabban kellene megfogalmazni a kérdéseket, hogy mire irányuljon a tájékoztató. Egy biztos, hogy a megállapodás úgy szövegezte, hogy június 15.-ig a szezon előtt elkészül. Amennyiben szezon előtt nem tudják befejezni, úgy ezt a munkálatot szeptember 1.-től folytatják.

Balogh István képviselő: Ilyen szerződés nincs az biztos, ilyet nem lehet kötni.

Kenéz István polgármester: Az volt a kérdés és azt gondolom, hogy azzal mindenki egyetért, hogy a fő szezonban akkor ezeket a munkálatokat ne folytassuk. Annak nincs akadálya, hogy folytatásban megcsinálja. Voltak olyan műszaki problémák, hogy az EON egy héten keresztül nem tudta bekötni a vákum kutat. Jó néhány napon keresztül esett az eső. A talajvizet 3-4 nappal tovább kellett leszívni, hogy tudjanak dolgozni. Ennek ellenére a hét végére végig fognak érni. Egyedül az út aszfaltozása fog a jövő hétre áthúzódni. Természetesen a vasút alatti átsajtólást vissza fogják temetni és a vákuum csöveket is folyamatosan kiszedik.

Lendvai Attila képviselő: Mivel egy magas bekerülési költségű pályázatról beszélünk akkor abban van egy folyamatos tájékoztatási kötelezettség. 36 nap volt a pályázatban a munka elvégzésére nyitva álló időmennyiség. Ha egy pályázat nyertes cég elnyer egy pályázatot és ezt a határidőt úgy látja, hogy nem tudja tartani, akkor megtiszteltem a képviselő-testületet -a tulajdonosokat-, hogy kérek egy határidő módosítást mert műszaki és egyéb probléma előadódhat, ami miatt tolódik a határidő. Erről mi tudjunk, mert ennek olyan látszata van mintha mi benyelnénk a napi 300.000 Ft-os kötbér lehetőséget. Mert ez is ki van kötve, ha nem végzi el határidőre, akkor igen is ketyegne az óra, hogy naponta kellene fizetni ezt a meghatározott kötbért.

Kenéz István polgármester: Azt biztosan állíthatom, hogy a kivitelezés a határidőn belül van.

Lendvai Attila képviselő: A pályázat elfogadástól a megvalósulásig szakaszokra kellene bontani és a tulajdonosoknak folyamatosan kellene tájékoztatni. Ez pillanatnyilag úgy működik, hogy megnyerjük a pályázatot, megadjuk a felhatalmazást, hogy írja alá a szerződést és attól kezdve vége a dolognak. Jó lenne, hogy amik határidőhöz vannak kötve, -meg akár garanciális szabályok- erről nekünk folyamatosan tudnunk kellene. Vannak egy pályázaton belül olyan momentumok amik biztos, hogy nem kerülnek ide a képviselő-testület elé, viszont a pályázaton belül értékhatáránál tekintve jóval a képviselő-testület hatáskörébe tartozna a döntés. Pl. Kommunikációs költség, programmenedzser.

Kenéz István polgármester: Arra emlékeztek, hogy a pályázat módosításánál több mint 10 M Ft elvonásra került. Ebben az egyik projektmenedzseri díj lett lenullázva. Vagyis, aki a pályázatot készítette azoknak egy fillért nem lehetett a pályázatba leosztani. Itt volt az -ha emlékeztek rá-, hogy azt nem várhatjuk el, hogy ingyenesen megcsinálják a pályázatot. A 10%-os önerőnél azt mondtuk, hogy a 13.300.000.- Ft-ot hagyjuk meg önerőbe azért, hogy a pályázatírónak ezt az összeget ki tudjuk fizetni. 2.665.000.-Ft-ért tette le az árajánlatát és annyiért készítette volna el. A marketing költséget is az általuk irányított cég végzi és így lett kompenzálva a menedzsmenti díj.

Balogh István képviselő: Mindegyik meghaladta az 1 M Ft-ot. Mi alapján döntöttél?

Kenéz István polgármester: 2007. december 6.-án a képviselő-testület megbízott a pályázatok írásával való valamennyi tervezői cégekkel való együttműködési megállapodás aláírásával. Vagyis mindennemű szerződés aláírására felhatalmazást kaptam, ami ezzel a pályázattal kapcsolatos.

Balogh István képviselő: A műszaki ellenőri kommunikációs költség ezekbe melyikbe tartozik bele?

Kenéz István polgármester: Ehhez a pályázathoz tartozik, az összes dokumentáció aláírásával bízott meg a képviselő-testület.

Balogh István képviselő: Szerintem nem. Hogy lett kiválasztva a kommunikációs költséghez egy ember, mert valaki csinálja.

Kenéz István polgármester: Az előbb mondtam el, hogy a marketing költség hozzá lett téve a pályázat íráshoz és az a cég lett megbízva aki a pályázatot írta. A pályázat elbírálásához minden marketing dolgot neki le kell költségelni, adminisztrálni és könyvelni. Mert a pályázat író egy fillér pályázat írási díjat nem tudott elszámolni.

Balogh István képviselő: Két dologról beszélünk. Van a projekt menedzser és a kommunikációs költségeket aki elnyeri egy pályázat útján. Itt több millió Ft-ról van szó. Az nem ugyan az, biztos, hogy nem. Kötelező a kommunikációs költség egy Uniós pályázatnál - ez 2,3,5%-.

Kenéz István polgármester: A pályázatban amennyi pénz meg lett a pályázatban szavazva, azért az összegért ez a pályázat író cég elvállalta annak a fejében, hogy ő lebonyolítja és levezényli a marketing részét is és a projekt menedzseri díjat -amelyért egy fillért nem kaptunk mert a pályázatból lehúzásra került-, meg az 1 M Ft-nál valahány százezerrel több önrészért a pályázat író cég elvégzi.

Fel voltam hatalmazva ennek a pályázatnak a szerződéseinek és minden egyes lebonyolításával kapcsolatos megkötésével, tárgyalásával és aláírásával.

Balogh István képviselő: Szerintem ez nem alku kérdése, ezt meg kell pályáztatni.

Kenéz István polgármester: Nem kell megpályáztatni. Úgy is meg lehetett volna oldani, hogy azt kellett volna mondani, hogy a városnak a 2.600.000.- Ft-ot ki kell fizetni a saját kasszájából a projektmenedzseri díjra. Én úgy gondoltam, hogy a városnak ne kelljen ezt a pénzt pluszként kifizetni, a pályázat író meg ezt elvállalta, hogy a pályázat kiírásnak megfelelően levezényli a marketing részét és abból az 1 M valahány száz ezer Ft-al azzal a pénzzel a pályázat írási díja ki van fizetve.

Balogh István képviselő: A műszaki ellenőrzést ki csinálja és milyen felhatalmazás alapján?

Kenéz István polgármester: Három árajánlat lett bekérve és a legalacsonyabb árajánlatot adó lett megbízva.

Balogh István képviselő: Én akkor is ezt nehezteltem, mert három árajánlatot -aki vállalkozó tudja- bekérhet akár kitől és van közte alacsony.

Kenéz István polgármester: A pályázattal kapcsolatban megbízott a testület, hogy mindenben járjak el. Én mindent a törvényesség keretén belül próbáltam megcsinálni a kollégáimmal együtt.

Balogh István képviselő: Ezelőtt félórával kértelek meg, hogy ha valamiben esetleg -ha te úgy érzed, hogy felelősségre akarlak vonni- akkor ne hárítsuk át a kollégáidra. Csak téged kérdezlek vagy a jegyzőasszonyt. Nem is kérdezhetek mástól.

Kenéz István polgármester: Ez a kollégáim és az én munkám, együtt csináljuk. A felelősség az enyém.

Balogh István képviselő: Én akkor megkérdeznék mást, de nem tehetjük.

Kenéz István polgármester: Te megkérdezed a kollégáimat is, mást sem csinálsz napokon keresztül itt vagy bent, böngészed az anyagokat. Egyetlen egyszer nem jöttél be, hogy megkérdezd, de ha megkérdeztél volna akkor meg tudtam volna mutatni vagy el tudtam volna mondani, de a kollégáim ezt elmondták neked.

Balogh István képviselő: Azért fizetnek. Olyan kérdést teszek fel, hogy tudom a választ. Olyat nem tennék fel amit nem tudok. Nagy butaság olyat feltenni. Csak én nem hallom a választ, azért várom még mindig.

Kenéz István polgármester: Elmondtam ezzel kapcsolatban a válaszat.

Witzmann Mihály képviselő: Én a határidő kérdésébe mennék bele első körben. Balogh István képviselő társamnál lévő anyagban 31 nap van. Én ezt eddig nem kértem ki, de igazából gondolom ő is azért tette, mert a vagyongazdálkodási és városfejlesztési bizottság hatásköréhez hozzátartozóan ennek elnökeként próbált eljárni. Az azért nem lenne etikusan, ha ezért folyamatosan felhánytorgatást kapna, hiszen egy képviselő bármikor bármilyen adatszolgáltatásra igényt tarthat. Sőt bármelyik Balatonlellel lakos. Ezért van a hivatal és ez nem a mi hivatalunk, nem a te hivatalod, ez Balatonlelle hivatala.

Áprilisba megkezdődtek a munkák, 31 munkával érintett nap, ez szerepel a pályázatba. Ez azért lényeges, mert ez volt az egyik fő prioritás ami alapján többek között ezt a vállalkozót megbízta az a szűk körű társaság, aki a közbeszerzési szabályzatunk szerint döntött. A probléma ott keresendő, hogy most már egyre többen, szinte nap mint nap azt vetik fel, hogy a Honvéd utca és annak állapota az egyik legfőbb idegenforgalmi rész, de oda bemenni cross motorral és terepjáróval lehet csak. A Viktória vendéglő előtti járdarész teljesen fel van túrva. A Jázminvirág utca szintén fel van túrva. A lenti rész nagyon sok helyen nem igazán vendégfogadó állapotnak alkalmasnak tekinthető. Ha 31 munkával érintett nap van az ajánlatban amit megtett a cég, akkor szezonra való tekintettel meg kellene nézni a műszaki vezető által jóváhagyott, aláírt, vezetett, hitelesített munkanaplót, jelenléti íveket vagy bármit. Ha a 31 munkanapot túllépte a kivitelező, akkor vagy kellett volna kérelemmel élnie a testület fele, ha nem lépte túl akkor szeretnénk ezt igazolva látni, mert mi vagyunk a tulajdonosok. Ez fontos a szezont illetően. Ha még lenne két hónapunk akkor ezzel nem lenne semmi probléma, addig biztos befejeznék. Ettől függetlenül örülök, hogy ezt a pályázatot sikerült megvalósítanunk.

Kenéz István polgármester: Természetesen ha túl van a 31 napon akkor a szerződésben leírtak szerint fogunk velük szemben eljárni. A munkanapló bejegyzését meg kell nézni és ha

nem indokolt, akkor be is fogjuk rajtuk hajtani azokat a kötbérekert amik a szerződésbe le vannak írva.

Miseta Zoltán képviselő: Az előterjesztés szerint négy pályázat van folyamatban. A művelődési háznak van 4, az iskolának 6 pályázata. Tehát nincs itt az összes pályázat. A pályázati lehetőségekről nem kapunk tájékoztatást. Most tudok két pályázatról ami az önkormányzatot érinti. Nem kell mindenen elindulni, félreértés ne essék. Én ezt szeretném, hogy ez a tájékoztató legyen olyan amilyennek lennie kell, mert ez négy darab pályázatot tartalmaz. Ezt nem tudom a magam részéről tájékoztatóként értékelni.

Kenéz István polgármester: Elfogadom amit mondasz, de meglehet, hogy a kérést is bővebben kellett volna leírni, hogy a pályázatokkal kapcsolatban mit szeretnétek. Amit az iskolában és művelődési házban megírtok meglehet, hogy a kolléga nőm nem is tud róla.

Miseta Zoltán képviselő: Én nem tudom mi volt a kérés, én csak az anyag alapján tudom megítélni, de már többször előkerült ez a dolog.

Somogyvári László alpolgármester: A pályázatokkal kapcsolatban nem teljes körű az információnk, mert lehet, hogy intézményeknél vannak pályázatok, de azok az önkormányzat pályázatai. Amikor mi a folyamatban lévő pályázatokról szeretnénk tudni, akkor nyilván az intézmények pályázatairól is szeretnénk tudni.

Nem minden kerül ide a pályázatok közül amik megjelennek. Nem tudom, hogy van figyelve a pályázati lehetőség, de nagyon sok pályázat van amiről nem is tudunk. Egy kicsit gondosabban kellene a pályázati kérdést kezelni.

Kenéz István polgármester: Hogy mit nyertünk és mit nem azt tudjátok. Az hogy az intézmények és civil szervezetek milyen pályázatokat adnak le, arról nekünk nincs információnk, mert felénk ezeket a pályázatokat nem jelzik az intézmény vezetők. Arról nem beszélve, hogy azok a pályázatok amik esetlegesen nem kerülnek az anyagba tájékoztatás jelleggel annak az oka, hogy megnézi, hogy a pályázati kiírásnak meg tudunk-e felelni vagy nem. Ha nem tudunk megfelelni az nem kerül bele az anyagba, mert nem sok értelme, hogy bent legyen.

Lendvai Attila képviselő: Javaslom, hogy amikor a pályázatokról kapunk tájékoztatót legyen kiegészítésként mellette egy pályázati adatlap. Abból sok mindenre lehet következtetni. Határidőbe hogyan néz ki. Kit milyen kötelezettség terhel egy-egy pályázatnál. Mi jelenleg a pályázatokból annyit látunk, hogy van egy felhatalmazása polgármester úrnak. Majd megjelenik egész formába és ha a képviselő-testület nem kérdez rá gyakorlatilag nem tud róla semmit.

A márciusi ülésen vetettem fel, hogy megjelent egy pályázat a sport létesítmények korszerűsítésével kapcsolatosan. Gyakorlatilag egy dolognak nem tudtunk abban megfelelni, hogy a városnak ezek szerint nincs sportkonceptiója. Ha nincs akkor kellene egy sport koncepciót megalkotni a testületnek ha ez az akadály, hogy egy sport létesítmény korszerűsítésében nulla önerővel pályázni tudjunk. Ezeket a lehetőségeket nem szabad elhalasztani és rövid időn belül -a soros ülésen- meg kellene alkotni a város sport koncepcióját. Ha a jövőben ilyen pályázati lehetőség lesz, akkor legalább ebből nem maradunk ki.

Kenéz István polgármester: Nem egészen így van, hogy a sport koncepció miatt hiúsult meg a pályázat. Volt egyéb más kritérium is aminek nem tudtunk megfelelni.

Lendvai Attila képviselő: Van egy sport rendeletünk amiben hivatkozunk a sport koncepcióra, ezért azt meg kell alkotni.

Kenéz István polgármester: A koncepció megalkotásával egyetérték, de jelen esetben nem ez volt az oka a pályázaton indulásnak.

Balogh István képviselő: A városrehabilitációs pályázat ugyan így volt, hogy azt mondtad, hogy nem tudunk pályázni. De az a baj, hogy a testület előtt komplex ezt nem láttuk. A sportra is igaz későn volt -én is láttam-, de nem tudtuk eldönteni öt nap alatt. Gondolom, hogy legalább 30 nappal előbb ki volt írva és lehet meg tudtuk volna oldani, hogy meg tudjunk felelni. Most is van városrehabilitációs pályázat meg csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos pályázat. Meg kell néznünk. Nézze meg a testület, bizottság és ne azt mondjuk, hogy nem tudunk megfelelni. Elképzelhető, hogy meg tudunk neki felelni. Ahogy Fonyód meg tudott felelni a városrehabilitációs pályázatnak akkor olyan nincs, hogy Balatonlelle nem tudja ezt megcsinálni.

Múltkor esetleg keményebben fogalmaztam, hogy el van szabotálva a munka. Úgy érzem, hogy a testület és a polgármester közt el van mérgeződve a helyzet. Ezt mindenképp rendeznünk kellene és valamilyen módon ki kellene vizsgálni ezeket a dolgokat. Ha kivizsgálják a csapadékvizes dolgot és megállapítanak, hogy semmilyen törvénysértés nem történt, akkor egészen másképp állna hozzá. Úgy hogy nem tudjuk a dolgokat, a menetét vagy ha megkérdezzük és azt mondod, hogy nem emlékszel -amikor ma ez napirendi pont- akkor az embernek kétségei vannak és ebből adódnak a problémák. Utána meg rám azt mondod, hogy bejárok a hivatalba és megkérdezem, akkor meg mintha neheztelnél rám mert bemegyek. Ha az ügyekről tájékoztatnál bennünket, akkor kevesebb kétség merülne fel bennünk.

Amikor pont volt a pályázat és azt mondtad, hogy a közbeszerzési szabályzatunk véleményem szerint teljesen rossz és az alapján volt döntve. Akkor is azt mondtad, hogy téged támadlak meg. Én szerintem rossz, ha lett volna testületi ülés és megcsináltuk volna a szabályzatot rendesen, akkor nincs ilyen probléma. De te valamiért úgy gondoltad, hogy nem , jó lesz így is. Én azt mondtam és azt mondom most is, hogy teljesen szabálytalan volt az ügy. Azt nem lehet mindig mondani, hogy a város érdeke ezt megkívánja, hogy szemet hűnnyunk. Most is a csapadékvíznél is mindenki azt szeretné, hogy a szezon előtt kész legyen, de szabályosan legyen kész. Ha nem szabályos akkor ne úgy legyen, hogy elsumákolják a dolgokat. Legyen megmondva és ha esetleg kötbért kell fizetni a cégnek akkor fizessen kötbért. Sokat nem kell gondolom 5 vagy maximum 10 nap. Ha ez jár lellének akkor jár, ha nem jár akkor sincs probléma ha mi felvetjük. Mindenképp azt javaslom, hogy vizsgáljuk ki. Nézzük meg a munkanaplót vagy kérjük meg a műszaki ellenőrt csináljunk egy bejárást és minden kétség eloszlik. Te is mondhattad volna egy héttel ezelőtt is, hogy menjünk el és nézzük meg. Aki akar az elmegy, aki akar az nem, de az ne szóljon -én is azt mondom-. Ha megnéztük volna akkor saját szemünkkel láttuk volna, hogy mi van. Mikor kezdődött mikor van vége. Ki felelős a kommunikációs költségért. Nem olyan nagy dolgot kérünk.

Kenéz István polgármester: Nem tudom milyen feszültségekről beszél. Ha valakire kíváncsi vagy azt bővebben írd le. Ha leírtad volna, hogy egy részletes tájékoztatót kérsz, akkor azt hoztunk volna.

Balogh István képviselő: Most azt kérem a csapadékvízről részletes tájékoztatót.

Kenéz István polgármester: Természetesen ki lehet menni a helyszínre, meg lehet nézni a munkanaplókat. Azt sérelmesnek tartom, hogy minden helyzetből a kétségeket vonjátok meg, hogy amit mondok azok valótlanok, holott egy közbeszerzés által lebonyolított pályázat ahol az utolsó vességig elszámoltatják az embert. Akkor te itt próbálsz olyan kétértelmű szavakat használni amire nem is akarok válaszolni, nem is veszek róla tudomást sok esetben, mert valahol kicsit sértőnek tartom az általad elmondottakat. Ez a pályázat elnyerésre került, folyamatban van, be lesz fejezve és amikor befejezésre került volna akkor a képviselő-testület tájékoztatva lett volna arról, hogy befejeződött a pályázat ilyen és ilyen feltételekkel. Ha bárki munkaidő alatt -amikor itt vannak a kivitelezők is- bejött volna hozzám hogy menjünk ki a helyszínre szűrőpróba szerűen nézzük meg amire kíváncsiak vagytok, ez is megoldható lett volna. Képviselő-testületi ülésre te felkészülsz ezekből a dolgokból és próbálsz a fejemre olvasni, hogy erről adjak számot, amikor naponta ezer féle dolog jár az

eszembe. Amikor a kolléga nőmhöz -amit mondtam- bementél és kifele bejöttél volna hozzám vagy közösen nézzük meg, megoldhattuk volna amikor ott van előttem minden egyes dokumentum. Nagyon sok minden van a fejembe, de nem ennyire részletesen -amiket kérdezel-, te kimásoltad és ezekre a dolgokra próbálsz rákérdezni amit a kollégánóm megadott választ, csak úgy látszik nem akarod elhinni és nem hiszed azokat a dolgokat, hogy ezek úgy működnek, úgy mennek ahogy mennie kell. Ha úgy gondoljátok mondjatok egy napot. Voltak a bejárások akkor is meg lehetett volna tenni, csak kicsit előbbre kellett volna tenni, mert 4-5 óra körül elmennek. Vagy a művezetőt vagy az érintett vezetőt megkértük volna, hogy maradjon ott 5 óra után ezekkel a dokumentumokkal, biztos, hogy megoldható. Ennek semmi akadálya. Engem is idegesít ez a dolog és hajtom őket minden nap. Próbálom őket rákényszeríteni, hogy minél többet csináljanak meg. Sajnos a műszaki dolgok miatt nem tudják. 15.-e volt a végső határidő amikor ezt megcsinálják, a bukkanókat és vákum kutakat vissza fogják bontani és át fogják adni. Az biztos, hogy a járda nem lesz leaszfaltozva, de egyéb más dolog rendbe fog kerülni. Nekünk az a szerencsés vagy szerencsétlen helyzet van, hogy a szezonba soha nem szerencsés, hogy a város bármely részén dolgozzunk, mert az idegenforgalom szempontjából nem egy jó fényt vet. Ezért vannak ezek a rövid határidők. A MÁV engedélyéért a vasút alatti átsajtolásra háromszor kellett felmennem Budapestre, mire megadták a tulajdonosi hozzájárulást. Addig a munkálatokat nem lehetett elkezdeni. Hogy melyik nap kezdték el a munkát nem tudom megmondani, de a munkaterület átadás és első munkanap biztos le van rögzítve, mert a pályázathoz mellékelni kell. Természetesen ami a szerződésben le van írva és nem teljesítettek határidőre, annak a rendje és módja szerint el fogunk velük szembe járni.

Balogh István képviselő: Akkor amit az előbb kértem úgy látom meg tudjuk nézni.

Kenéz István polgármester: Kérek majd egy időpontot, hogy le tudjam szervezni a műszaki ellenőrt, műszaki vezető, az építésvezetőt, ha kell a pályázat író is a találkozóra.

Nagy László képviselő: Akkor egy ad-hoc bizottságot kellene létrehozni. A bizottsági elnököket felkérnénk erre, hogy ne egyedül Balogh István képviselje ezt az ügyet. A megbeszélte időpontban kimennének, leellenőriznék ezt és beszámolnának róla.

Szücs Orsolya képviselő: A bejárás során felmerült a WC használata a szabad strandon a csúszda körül. Ez hogy lesz megoldva az emberek számára.

Kenéz István polgármester: Ez nem ehhez a napirendhez tartozik, ezt hagyjuk a végére annak ellenére, hogy rendkívüli ülésen egyebek nincsenek.

Szücs Orsolya képviselő: Én azokat a főbb pontokat szerettem volna elsorolni amiket nehezményezek a szezonkezdése előtt, mert úgy láttam, hogy ahhoz képest, hogy június közepe van nem volt megnyugtató a bejárás és a város felkészültsége az idegenforgalmi szezonra. Gondolok itt az idegenforgalmi pavilon beindítására amit nem biztos, hogy június közepén kellene hanem májusban. Mindannyian a szezon kitolásra törekszünk ugyanakkor a szolgáltatás nem indul meg. A fizető strandon egyes büfések nem nyitottak meg -pedig a májusi hétvégén is sokan voltak az időnek köszönhetően- és nem tudom elfogadni azt a választ, hogy az ő nyitvatartásukat nem lehet a fizetőstrand nyitvatartásához igazítani legalább a hétvégeken.

Ignác János képviselő: Én mint bizottsági elnök kimenteném magam. Hallottuk, hogy a kivitelezés rendben folyik.

Kenéz István polgármester: Nekem más javaslatom van. Minden képviselőt értesíteni fogunk amikor a bejárás lesz, aki el tud vagy akar jönni, az eljöhet.

4.) Balatonlelle – Karád Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Óvoda lellei iskolája 2009/2010-es tanévben induló 3. osztály létszámának fenntartó általi engedélyezése.

**Előadó: Bősze István irodavezető
(írásos előterjesztés)**

Kenéz István polgármester: Korábban döntött arról a testület, hogy az osztályt nem kívánja megbontani. A megyei Hivatal állásfoglalásában tájékoztatott bennünket arról, hogy 30 főig a képviselő-testület döntése. A korábbi döntésünket ezzel a döntéssel meg kell erősítenünk.

Somogyvári László alpolgármester: A harmadik napirendről nem döntöttünk. El kell fogadni, nem?

Kérem az iskola igazgató véleményét erről a döntésünk előtt.

Kenéz István polgármester: Szavazni nem kell róla.

Miseta Zoltán iskola igazgató: A legrosszabb helyzetben van az iskola ezzel az évfolyammal kapcsolatban. Az iskolában minden évfolyamon két párhuzamos osztály fut egymás mellett. A mostani második osztályban alakult ki az a kellemetlen helyzet, hogy 26 fővel indult az osztály. Évközben érkeztek hárman és az osztálylétszám 29 főre duzzadt fel. Ennél az osztály létszámnál a képviselő-testület engedélyére van szükség ahhoz, hogy így egy osztályban működhessen tovább. A másik oldalon olyan információink vannak, hogy két személy elmegy szeptember 1.-vel az osztályból, így 27 lesz. Ehhez kapcsolódik az, hogy ún. csoport finanszírozási rendszert működtetnek az oktatási intézményeknél. Amelyik azt jelenti, hogy minél magasabb egy csoport létszáma annál inkább finanszírozzák. Megbontva 13 és 14 fő lenne a létszám ami viszont anyagi megterhelést jelentene a városnak. Ezért született ez a megoldás, hogy ebben az osztályban 4 tanuló van akik felzárkóztatásra szorulnak. Ezek a gyerekek a fő tárgyakból –matek, magyar- kikerülnének az osztály létszámából és egy fejlesztő pedagógus foglalkozna velük. Ennek az az előnye, hogy kisebb költségekkel járna, így 23-25 fős létszámmal –attól függ, hogy elmegy-e a két tanuló-működne tovább a harmadik osztály. Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja a két osztályra bontást, annak mint iskola igazgató örülök. Megkérdeztem a szülői szervezet vezetőjét erről a kérdésről, ő úgy nyilatkozott, hogy természetesen támogatná a két osztályra bontást.

Kenéz István polgármester: Ha ez a létszám megmarad akkor 5. osztálytól csoport bontások vannak még tovább. Olyan helyzet is kialakulhat, hogy 3-4 gyerek lehet egy osztályban ami nem egy szerencsés dolog.

Irodavezető urat kérdezem, hogy 15 gyerek alatt a normatíva hogy alakul.

Bősze István irodavezető: 17, 2 fő kell ahhoz, hogy a Kistérségi plusz kiegészítő normatívát megkapjuk. Ha nincs meg akkor attól elesünk. Az ötödik osztálytól az ajánlott maximális létszám 26-ról felmegy 28-ra.

Ezt azért kellett a testület elé hozni, mert az iskolát sem lehet bizonytalanságban hagyni, hogy tudjon tervezni, És az igazgató úr a környékbeli településekről átjelentkező beiratkozások tekintetében tudjon dönteni.

Witzmann Mihály képviselő: Költségbe ez mit jelent?

Miseta Zoltán iskola igazgató: Hozzávetőleg 2,5–3 M Ft kiadást jelent. Ha olyan felhatalmazást kapok, hogy abban az esetben ha pluszban jelentkeznek az iskolánkba beiratkozni azokat ne utasítsam el, de az megemelheti a létszámot. Mert jelen pillanatban a körzeten kívül jelentkező gyerekeket automatikusan el kell utasítanom. Az elmúlt évben nagyon nagy mozgások indultak el és ennek mi a pozitív oldalán állunk.

Lendvai Attila képviselő: Én abban egyetértek és azt javasolnám, hogy erre augusztusban térjünk vissza. Adjunk felhatalmazást az igazgató úrnak, hogy a létszámkeret alól kapjon felmentést. Ha majd konkrét létszámmal tudunk számolni akkor erre a döntésre térjünk vissza. Nyilván vannak bizonyági tényezők, de ebben a gazdasági helyzetben a takarékoskodás felé kellene hajlani és konkrét adatokkal számolni.

Kenéz István polgármester: Én is egyetértek képviselő társammal véleményem szerint ez 4-5 M Ft plussz költséget jelent a városnak.

Somogyvári László alpolgármester: Ez mindannyiunk számára elfogadható és ha ilyen mozgás van és látni a létszámot akkor döntsünk erről.

Több hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki Lendvai Attila képviselő módosító javaslatával egyetért, az igen gombbal jelezze.

A polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület **13 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi határozatot hozta:

100/2009.(VI.11.) számú határozat

Balatonlelle Város Önkormányzat Képviselő-testülete Balatonlelle-Karád Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Óvoda lellei iskolájában 2009/2010-es tanévben induló 3. évfolyam osztályairól és számított osztálylétszámáról a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény 3. számú melléklet II. 7. pontja alapján az augusztusi ülésen dönt.

Felelős: Kenéz István polgármester

Határidő: 2009. szeptember 1.

Szücs Orsoly képviselő 20:45-kor távozott az ülésről, így a jelen lévő képviselők száma 12 fő.

5.) Lellei Újság működése.

**Előadó: Dr. Mandik Enikő jegyző
(írásos előterjesztés)**

Kenéz István polgármester: A vállalkozó felmondta június 4.-vel a szerződést ami azt jelenti, hogy augusztus 31.-ig jár a három hónapos felmondási ideje. Ezzel kapcsolatosan előttünk van a pályázati kiírás.

Miseta Zoltán képviselő: A pályázatot úgy fogalmazzuk meg, hogy évi 12 alkalommal minimum 10 oldal de átlagosan 12 oldallal. Ezt teszem azért mert láttuk, hogy némelyik hónapban elég szellős volt máskor pedig nagyon sűrű. Tehát a téli hónapokban kevesebb a hír míg nyáron több. A másik kérdés, hogy a 2600 példány szüksége-e? Az 1+2 éves variációt támogatom.

Dr Mandik Enikő jegyző: Szerintem ez a szisztéma amit a jelenlegi pályázat kiírásban használunk és a szerződésnél is tovább vihető.

Kenéz István polgármester: A 2600 példányszámra szükség van, a pályázati pénzben ez a példányszám bent van. 2500 nyaraló ingatlan van Balatonlellén. A Fürdőegyesület 200 példányt kiküld az egyesületi tagoknak. Ebből kap az iskola, a hivatal, meg a könyvtár is.

Nagy László képviselő: Hagyjuk meg a darabszámot, csak azzal a feltétellel módosítsuk amit Miseta Zoltán képviselő társam elmondott.

Több hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a határozati javaslatot a módosítással elfogadja az igen gombbal jelezze.

A polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi határozatot hozta:

101/2009.(VI.11.) számú határozat

Az alábbi pályázati felhívást teszi közzé:

Balatonlelle Város Képviselő – Testülete pályázatot hirdet a Lellei Újság kiadására, 2.500.000.-FT+ÁFA értékben, az alábbi feltételekkel:

- megjelenés évi 12 alkalommal, minimum 10 oldal -de átlagosan 12 oldal-terjedelemből, melyből minimum 4 oldal színes,
- ebből 60%-os önkormányzati tartalom,
- havonta 2.600 példányszámban jelenik meg, a terjesztést a kiadó térítésmentesen biztosítja,
- az önkormányzat csak a megjelentetni kívánt anyag átadását vállalja, egyéb szerkesztői munkákról a kiadó gondoskodik,

A pályázatnál előnyt jelent:

- referenciák bemutatása, szakmai tapasztalat,
- turisztikai információk, idegennyelvű megjelenítés vállalása,
- a balatonlelle honlapba való integrálhatóság biztosítása,
- fotós és illusztrációs munkában való jártasság.

A pályázatokat Balatonlelle Város jegyzőjéhez kell benyújtani a megjelenéstől számított 15 napon belül.

A pályázatok bontása és elbírálása: A beadási határidőt követően, rendkívüli ülésen, de legkésőbb az augusztusi soron következő ülésen.

Határidő: értelem szerint

Felelős: Dr Mandik Enikő jegyző

6.) A Képviselő - testület 95/2009. (V.28.) Kt. számú határozatának visszavonása. (TEUT, CÉDE pályázathoz önerő biztosítása, - a határozatot más formában kell meghozni).

Előadó: Kenéz István polgármester
(írásos előterjesztés az ülésen kerül kiosztásra)

Kenéz István polgármester: Korábban döntöttünk az önerővel kapcsolatban, de kiderült az, hogy külön kell a határozatokat meghozni és át kellett dolgozni a határozatokat. Az önerő ugyan annyi csak megbontva kell elfogadni a határozati javaslatok szerint.

Hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a CÉDE határozati javaslatot elfogadja, az igen gombbal jelezze.

A polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi határozatot hozta:

102/2009.(VI.11.) számú határozat

Balatonlelle Város Önkormányzatának képviselő-testülete ülésén úgy határozott, hogy a Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett CÉDE támogatására pályázatot nyújt be.

A Képviselő-testület a 95/2009.(V.28.) Kt. számú határozatát visszavonja.

A pályázat célja: **Balatonlelle, Arany János utcai járda - Petőfi Sándor utca és az Átkötő út közötti szakaszának – építése, hulladékgyűjtők telepítése a szabad strandon**

A fejlesztés megvalósulási helye:

járdaépítés vonatkozásában - **Balatonlelle 3376, 3775/5 hrsz.**
hulladékgyűjtők vonatkozásában – **Balatonlelle 3103/3, 3183/3**

A fejlesztés forrásösszetétele:

járdaépítés

adatok Ft-ban

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	1 007 911
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	1 749 053
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
Összesen	2 756 964

hulladékgyűjtők telepítés:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	482 351
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	895 794
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
Összesen	1378 145

A képviselő-testület a saját forrás az alábbi összesítő tábla alapján a céltartalék terhére biztosítja.

adatok Ft-ban	
Megnevezés	2009. év
Saját forrás	1 490 262
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	2 644 847
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
Összesen	4 135 109

Felelős: Kenéz István polgármester

Határidő: pályázat beadására azonnal

A polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a TEUT határozati javaslatot elfogadja, az igen gombbal jelezze.

A polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi határozatot hozta:

103/2009.(VI.11.) számú határozat

Balatonlelle Város Önkormányzatának képviselő-testülete ülésén úgy határozott, hogy a Dél-dunántúli Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett TEUT támogatására pályázatot nyújt be.

A Képviselő-testület a 95/2009.(V.28.) Kt. számú határozatát visszavonja.

A pályázat célja: - **Balatonlelle, Arany János utca** – Tompa Mihály utca és az Átkötő út közötti szakaszának,

- **Balatonlelle, Lepke utca** – Nádor utca és Kanizsa utca közötti szakaszának,

- **Balatonlelle, Jázminvirág utca,**

- **Balatonlelle, Kert utca burkolatának felújítása**

A fejlesztés megvalósulási helye:

utca megnevezése:	helyrajzi száma
- Balatonlelle, Arany János utca	3776, 3777/5.
- Balatonlelle, Kert utca	4479.
- Balatonlelle, Jázminvirág utca,	3209.
- Balatonlelle, Lepke utca	3318.

A fejlesztés forrásösszetétele:

Balatonlelle Arany János utca:

adatok Ft-ban	
Megnevezés	2009. év
Saját forrás	1 905 193
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	1 758 622
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
összesen	3 663 816

Balatonlelle Kert utca:

adatok Ft-ban	
Megnevezés	2009. év
Saját forrás	1 529 079
Hitel	-

Támogatásból igényelt összeg	1 529 078
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
összesen	3 058 157

Balatonlelle, Jázminvirág utca:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	1 775 127
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	1 775 126
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
összesen	3 550 253

Balatonlelle Lepke utca:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	637 173
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	637 172
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
összesen	1 274 345

A képviselő-testület a saját forrás az alábbi összesítő tábla alapján az céltartalék terhére biztosítja.

adatok Ft-ban

Megnevezés	2009. év
Saját forrás	5 846 572
Hitel	-
Támogatásból igényelt összeg	5 699 998
Egyéb támogatás (nevesítve)	-
Egyéb forrás	-
összesen	11 545 320

Felelős: Kenéz István polgármester

Határidő: pályázat beadására azonnal

7.) A TEUT és CÉDE pályázatok kapcsán a költségvetési rendeletünk módosítása.

Előadó: Kenéz István polgármester
(írásos előterjesztés az ülésen kerül kiosztásra)

Kenéz István polgármester: Nevesíteni is kellett az előbbi napirendben elfogadottakat, ezért a költségvetés is módosítani kell.

Hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a CÉDE határozati javaslatot elfogadja, az igen gombbal jelezze.

A polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület **12 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi rendeletet alkotta:

**Balatonlelle Város Képviselő-testületének
12/2009.(VI.12.) számú rendelete
az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 10/2009. (V.8.) sz. rendeletével
módosított 4/2009.(II.13.) Önk. rendelet módosításáról**

Balatonlelle Város Képviselő testülete az államháztartásról szóló – többször módosított – 1992. évi XXXVIII. törvény 65.§-a alapján a 10/2009.(V.8.) sz. rendeletével módosított 4/2009.(II.13.) számú költségvetési rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1.§

- (1) A költségvetési rendelet 3.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:
A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal és Intézményei együttes 2009. évi költségvetésének
- | | |
|-------------------------|-----------------------------|
| a.) kiadási főösszegét | 1 464 138 ezer forintban, |
| b.) bevételi főösszegét | 1 400 574 ezer forintban, |
| c.) a hiányt | 63 564 ezer forint hitellel |
- állapítja meg az érintett bevételi és kiadási előirányzatok megváltoztatásával.
- (2) A bevételi főösszegen belül a módosított előirányzatok az *1. számú melléklet* szerint kerülnek jóváhagyásra.
- (3) A kiadási főösszegen belül a módosított kiemelt előirányzatok a *2. számú melléklet* szerint kerülnek jóváhagyásra.

2.§

A költségvetési rendelet 11. §-ban szereplő céltartalékot a Képviselő testület 140 917 e Ft összegben állapítja meg európai uniós pályázat megvalósításához saját erő fedezet biztosításához, valamint TEUT és CÉDE pályázat beadásához e rendelet 3. számú mellékletében szereplő célokra.

3.§

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba. A rendelet kihirdetéséről a rendeletnek a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztésével a jegyző gondoskodik.

1.számú melléklet

Balatonlelle Önkormányzat 10/2009.(V.8.) számú rendeletével módosított 2009. évi 4/2009.(II.13.) számú költségvetési rendeletének módosítása

Megnevezés	2009. évi terv	10/2009.(V.8.)sz. módosított ei.	Ezer Ft-ban! Módosított ei.
BEVÉTELEK			
Általános és Zeneiskola	31 842	31 842	31 842
Óvoda	4 198	4 198	4 198
Városüzemeltetési Szervezet	124 128	124 128	124 128
Művelődési Ház és Könyvtár	9 000	9 000	9 000
Szoc. Alapszolg. Központ	12 560	12 560	12 560
Önkormányzati Igazgatás	32 000	32 000	32 000
Önkormányzat és Intézményei működési bevétele	213 728	213 728	213 728

Helyi adók: építményadó	58 000	58 000	58 000
idegenforgalmi adó tartózkodás után	50 000	86 582	86 582
idegenforgalmi adó épület után	40 000	40 000	40 000
iparüzési adó	80 000	80 000	80 000
<i>Adók összesen:</i>	<i>228 000</i>	<i>264 582</i>	<i>264 582</i>
<i>Pótlékok, bírságok</i>	<i>2 000</i>	<i>2 000</i>	<i>2 000</i>
SZJA helyben maradó része	41 730	41 730	41 730
Jövedelemkülönbség mérséklése	92 736	92 736	92 736
SZJA norm. módon elosztott része	-	-	-
Gépjármű adó	32 000	32 000	32 000
Termőföld bérbeadásából származó jövedelem	30	30	30
Luxusadó	-	-	-
<i>Átengedett központi adók:</i>	<i>166 496</i>	<i>166 496</i>	<i>166 496</i>
Egyéb sajátos bevétel (talajterhelés, lakbér)	3 600	3 600	3 600
Környezetvédelmi bírság	-	-	-
Végrehajtási,-éprend. bírság	2 000	2 000	2 000
Önkormányzat sajátos, működési bevétele	402 096	438 678	438 678
Normatív állami támogatás	354 210	354 210	354 210
Szoc. feladatokhoz átvett pénz	26 715	26 715	26 715
Kieg. támogatás egyes közoktatási feladatokhoz	3 841	3 841	3 841
Kieg. támogatás egyes szoc. fel- adat: átvett pénz norm. rész	12 285	12 285	12 285
Egyéb központi támogatás (egyszeri ker. kieg. 13.h. ill.)	-	-	-
TEUT pályázat: Hunyadi u. Arany J. u felújítás	3 843	3 843	3 843
BFT pályázat (mentő katamarán)	923	923	923
Központosított támogatás (bérpolitikai tám.)	-	-	-
Céljellegű dec. támogatás (Báthory u. játszótér, rend. Park WC)	5 000	5 000	5 000
Önkormányzat költségvetési támogatása	406 817	406 817	406 817
Osztalék, hozam	100	100	100
Vagyoni jog értékesítése (földhasználat)	10 000	10 000	10 000
DRV eszközhasználati díj	3 535	3 535	3 535
Ingatlan értékesítés	77 000	77 000	77 000
Felhalmozási és tőke jellegű bevétel	90 635	90 635	90 635
Egészségbiztosítástól átvett pénz	7 040	7 040	7 040
BM pályázat	-	-	-
Többcélú Kistérségi Társulástól átvett pénz Szoc. Alapszolgálat	9 624	9 624	9 624

tatáshoz			
Többcélú Kistérs. Társ.-tól átvett pénz pedagógiai szakszolgálat működéséhez, sportpályázathoz, TURINFORM iroda működéshez	9 287	9 287	9 287
Többcélú Kist. Társ.tól Karádi Óvoda működ. támogatás	3 692	3 692	3 692
Ped. Szakszolgálatához átvett pénz Fonyódtól (felmentési bér)	2 892	2 892	2 892
Karád Iskola-Óvoda működéséhez pénzeszköz átvétel Karádi településtől	40 000	40 000	40 000
Pénzeszköz. átvétel (Látrány: zeneiskola)	549	549	549
Szoc.Alapszolgáltatás működéséhez önkormányzatok hozzájárulása (2008.év: pályázat 300 e Ft, hjárulás 1 500 e Ft)	3 272	3 272	3 272
Pénzeszköz átvétel (Karád: szoc. alapszolgálat)	6 014	6 014	6 014
Pályázati bevétel (Műv. ház)	1 365	1 365	1 365
Működési célú pe. átvétel	4 000	4 000	4 000
Jelzőrendszeres házi segítségnyújtáshoz (normatíva, kistérségi normatíva)	17 892	17 892	17 892
<i>Működési célú pénzeszköz átv.</i>	<i>105 627</i>	<i>105 627</i>	<i>105 627</i>
Felh. célra átvett pénz : közmű, útépités	-	-	-
DDOP. Pályázat csap. víz elvezetés (pályázati támogatás)	108 839	108 839	108 839
Strandfocipálya pályázati önrész	1 250	1 250	1 250
<i>Felh. célú pénzeszköz átvétel</i>	<i>110 089</i>	<i>110 089</i>	<i>110 089</i>
Támogatás, kieg., átvett pénz	215 716	215 716	215 716
<i>Pénzforgalmi bevétel</i>	<i>1 328 992</i>	<i>1 365 574</i>	<i>1 365 574</i>
<i>Pénzforgalom nélküli bevétel: pénzmaradvány(Iskola, VÜSZ, PH.)</i>	<i>15 000</i>	<i>35 000</i>	<i>35 000</i>
<i>Költségvetési bevétel</i>	<i>1 343 992</i>	<i>1 400 574</i>	<i>1 400 574</i>
Működési célú hitel	56 229	56 229	63 564
Felhalmozás célú hitel	-	-	-
Finanszírozási bevétel	56 229	56 229	63 564
Bevételek mindösszesen	1 400 221	1 456 803	1 464 138

2. számú melléklet

Balatonlelle és költségvetési szervei 10/2009.(V.8.) számú rendeletével módosított 4/2009.(II.13.) számú rendeletének módosítása címrend és kiemelt előirányzatok szerint

Ezer Ft-ban!

Megnevezés	2009. évi eredeti előirányzat	10/2009.(V.8.)sz. módosított ei.	Módosított ei.
1. <u>Általános és Zeneiskola Balatonlelle</u>			
személyi jellegű kiadás	115 624	115 624	115 624
munkaadót terhelő járulék	35 404	35 404	35 404
dologi jellegű kiadás	54 506	54 506	54 506
<i>Működési kiadás összesen</i>	205 534	205 534	205 534
<i>Felhalmozási kiadás</i>	-	-	-
Kiadás összesen:	205 534	205 534	205 534
1.1. <u>Pedagógiai Szakszolgálat</u>			
személyi jellegű kiadás	13 301	13 301	13 301
munkaadót terhelő járulék	4 267	4 267	4 267
dologi jellegű kiadás	240	240	240
<i>Működési kiadás összesen</i>	17 808	17 808	17 808
<i>Felhalmozási kiadás</i>	-	-	-
Kiadás összesen:	17 808	17 808	17 808
1.2. <u>Karádi Iskola</u>			
személyi jellegű kiadás	41 263	41 263	41 263
munkaadót terhelő járulék	12 916	12 916	12 916
dologi jellegű kiadás	16 425	16 425	16 425
<i>Működési kiadás összesen</i>	70 604	70 604	70 604
<i>Felhalmozási kiadás</i>	-	-	-
Kiadás összesen:	70 604	70 604	70 604
1.3. <u>Karádi Óvoda</u>			
személyi jellegű kiadás	13 188	13 188	13 188
munkaadót terhelő járulék	4 035	4 035	4 035
dologi jellegű kiadás	7 099	7 099	7 099
<i>Működési kiadás összesen</i>	24 322	24 322	24 322
<i>Felhalmozási kiadás</i>	-	-	-
Kiadás összesen:	24 322	24 322	24 322
<u>1.-1.3 címrend összesen:</u>			
személyi jellegű kiadás	183 376	183 376	183 376
munkaadót terhelő járulék	56 622	56 622	56 622
dologi jellegű kiadás	79 270	79 270	79 270
<i>Működési kiadás összesen</i>	318 268	318 268	318 268
<i>Felhalmozási kiadás</i>	-	-	-
<u>Karádi intézmény finanszírozás miatt</u>	<u>- 6 598</u>	<u>- 6 598</u>	<u>- 6 598</u>
Kiadás összesen:	<u>311 670</u>	<u>311 670</u>	<u>311 670</u>
2. <u>Óvoda</u>			
személyi jellegű kiadás	45 465	45 465	45 465
munkaadót terhelő járulék	13 813	13 813	13 813

dologi jellegű kiadás	15 884	15 884	15 884
Működési kiadás összesen	75 162	75 162	75 162
Felhalmozási kiadás	-	-	-
Kiadás összesen:	75 162	75 162	75 162
3. Városüzemeltetési Szervezet			
személyi jellegű kiadás	77 348	77 348	77 348
munkaadót terhelő járulék	23 342	23 342	23 342
dologi jellegű kiadás	105 100	105 100	105 100
Működési kiadás összesen	205 790	205 790	205 790
Felhalmozási kiadás	20 474	20 474	20 474
Kiadás összesen:	226 264	226 264	226 264
4. Polgármesteri Hivatal			
személyi jellegű kiadás	125 899	125 899	125 899
munkaadót terhelő járulék	37 820	37 820	37 820
dologi jellegű kiadás	99 390	99 390	99 390
Működési kiadás összesen	263 109	263 109	263 109
Felhalmozási kiadás	151 114	151 114	151 114
Igazgatási kiadás	414 223	414 223	414 223
4.1. Közvilágítás	25 600	25 600	25 600
4.2. Ellátottak pénzbeli juttatása	56 250	56 250	56 250
4.3. Pénzeszköz átadás, egyéb támogatás:			
- működési célú	46 309	46 309	46 309
- felhalmozási célú	4 765	4 765	4 765
Összesen:	51 074	51 074	51 074
4.4. Város és község gazd. dologi kiadás			
Összesen:	2 000	2 000	2 000
Kiadás összesen:	549 147	549 147	549 147
5. Körzeti Szociális Alapszolgáltatási Központ			
személyi jellegű kiadás	28 443	28 443	28 443
munkaadót terhelő járulék	9 880	9 880	9 880
dologi jellegű kiadás	29 859	29 859	29 859
Működési kiadás összesen	68 193	68 193	68 193
Pénzeszköz átadás	17 589	17 589	17 589
Felhalmozási kiadás	-	-	-
Kiadás összesen:	85 782	85 782	85 782
6. Védőnői szolgálat			
személyi jellegű kiadás	4 420	4 420	4 420
munkaadót terhelő járulék	1 423	1 423	1 423
dologi jellegű kiadás	1 344	1 344	1 344
Működési kiadás összesen	7 187	7 187	7 187
Felhalmozási kiadás	-	-	-
Kiadás összesen:	7 187	7 187	7 187

7. Műv. Ház és Könyvtár			
személyi jellegű kiadás	13 952	13 952	13 952
munkaadót terhelő járulék	4 221	4 221	4 221
dologi jellegű kiadás	24 824	24 824	24 824
Működési kiadás összesen	42 997	42 997	42 997
Felhalmozási kiadás	3 000	3 000	3 000
Kiadás összesen:	45 997	45 997	45 997
MŰKÖDÉSI KIADÁS ÖSSZESEN	1 126 621	1 126 621	1 126 621
8.FELH. KIAD:	174 588	174 588	174 588
8.1 Beruházás	146 608	146 608	146 608
8.2 Felújítás	2 000	2 000	2 000
8.3.-Pénzügyi befektetés kiadása (részvényvásárlás) - felhalmozási célú kölcsön	25 980	25 980	25 980
I.PÉNZFORGALMI KIAD.	1 301 209	1 301 209	1 301 209
<i>Hosszúlejáratú hiteltörlesztés</i>	<i>17 012</i>	<i>17 012</i>	<i>17 012</i>
<i>Rövidlejáratú hiteltörlesztés</i>	<i>-</i>	<i>-</i>	<i>-</i>
II. FINANSZÍROZÁS KIADÁSAI	17 012	17 012	17 012
III. FOLYÓ KIADÁS	1 318 221	1 318 221	1 318 221
Céltartalék	77 000	133 582	140 917
Általános tartalék	5 000	5 000	5 000
IV. Kiadás mindösszesen	1 400 221	1 456 803	1 464 138

3. számú melléklet

Céltartalék képzés

Ezer Ft-ban!

Megnevezés	2009. évi eredeti ei.	10/2009.(V.8.)sz. módosított ei.	2009. évi módosított ei.
DDOP.2.1.1./D-2008-0014 számú Turisztikai pályázat önrésze (50 %-os önrész: 133 581 537 Ft)	77 000	133 582	133 582
TEUT pályázat önrésze: Balatonlelle - Arany János utca (Tompa Mihály utca és az Átkötő út közötti szakasz) - Lepke utca (Nádor utca és Kanizsa utca közötti szakasz) - Jázminvirág utca - Kert utca felújítás			5 845
CÉDE pályázat önrésze: Balatonlelle - Arany János utcai járda (Petőfi Sándor utca és az Átkötő út közötti szakaszának építése - Hulladékgyűjtők telepítése			1 490

Céltartalék összesen:	77 000	133 582	140 917
------------------------------	--------	---------	---------

8.) MODERATUS FEST Kft. kérelmének megvitatása.

Előadó: Kenéz István polgármester **(írásos előterjesztés)**

Kenéz István polgármester: Korábban lemondták a Lelle Party megrendezését gazdasági okokra hivatkozva. Most ismételten jelentkeztek, hogy egy 3-4 napos rendezvényt eltudnának vállalni augusztusi időponttal 13-15-ig a borhét után.

A művelődési ház igazgatója jelezte, hogy pont ebben az időszakban feltételelesen egy rendezvényt szervezne. Ez még nem biztos, de adott esetben ha ez a rendezvényt nem sikerülne összehozni akkor a Lelle Party sem ütközne semmilyen más rendezvénnel.

Szücs László képviselő: Ennek a rendezvénynek sikere csak akkor lenne ha folyamatosan kapcsolódna a Borhéhoz és nagyobb sikere volna. Ez az időpont mint egy folytatása lehetne én támogatom. Akár az árusok nagy része is ott maradhatna.

Nagy László képviselő: Mi olyan kedvezményeket biztosítottunk ennek a Kft-nek amivel ők nem voltak hajlandóak élni. Mivel erre az időre lett tervezve más program ezt a három napot inkább adjuk a borászoknak. Én nem támogatom ezt a három napos fesztivált.

Witzmann Mihály képviselő: A tavalyi évi rendezvény sem volt olyan amilyenek meg volt hirdetve. A retro nekem nem jött le belőle. Az ígért programkínálat sem valósult meg. Elkészült a városnak egy gazdag program kínálata. Én is arra hajlok, hogy vagy a művelődési ház a saját lehetőségein belül a Borhát egyfajta levezetéseként pár napos rendezvény kellene arra az időre kitalálni. Akár meg lenne a lehetőség egy városi intézmény költségvetésének a javítására is. Tavaly az alpolgármester úrral és a művelődési ház igazgatójával lementünk erre a rendezvényre és egy felelős személyt kerestünk, de ez nem volt. Sem az ügyvezetők sem megbízott nem volt Balatonlellén, a műsor ment a maga medrében. Ezeke az koncepciótlan műsorokat nem hiszem, hogy támogatnunk kellene.

Miseta Zoltán képviselő: Sokat beszéltünk erről a rendezvényről és a szerződéssel kapcsolatban komoly kritikákat fogalmaztunk meg, majd elfogadtuk. Egy évben ment is a dolog, de a következő évben kaptunk egy írást, hogy mégsem akarnak vele foglalkozni. A magam részéről a 20-24-ig tartó időszakban el tudom fogadni, hogy tartsák meg a rendezvény. A 13-15 ig azért nem biztos, hogy jó lenne mert ha összejönnek a már említett művelődési ház igazgató által szervezett programok akkor magunknak konkurenciát teremtenének.

Szabó György képviselő: Nála oka fogyottá vált a Moderátus Kft kérelme ugyanis az igazgató úr által szervezett három napban számomra szívmengető –csak magyar és természetes termékeket áruló- kereskedők jönnének és persze műsorok.

Somogyvári László alpolgármester: Én is azon a véleményen vagyok mint az előttem szóló. Van egy kulturális koncepciónk. Ezt egyesületekkel együtt, de főként a művelődési ház és a zene város alapítvány az elmúlt évek során jól kialakította. Augusztusban van egy úr a Borhét után. Inkább nekem az a bajom, hogy nincs arculata a rendezvénynek. Nem hiszem, hogy erre szükségünk van, meg tudjuk mi ezt oldani Balatonlelleiek.

Több hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket –mivel a véleményekből az derül ki, hogy nem támogatjuk-, aki a „B” határozati javaslatot elfogadja, az igen gombbal jelezze.

A polgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület **10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

104/2009.(VI.11.) számú határozat

Balatonlelle Város Képviselő-testülete nem támogatja a Moderatus Fest Kulturális Szolgáltató Kft kérését, mely a Lelle-Party Balatonlelle-i Nostalgia Fesztivál 2009. évi megrendezésére vonatkozik.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a kft-t értesítse.

Felelős: Kenéz István polgármester

Határidő: 2009. június 20.


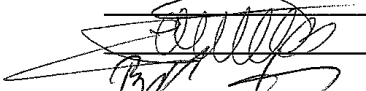
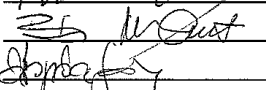
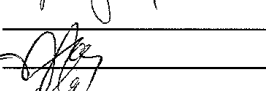
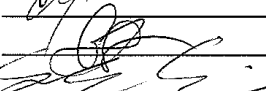
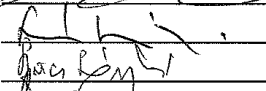
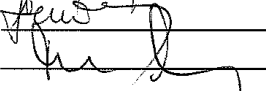

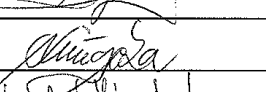
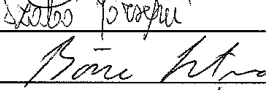
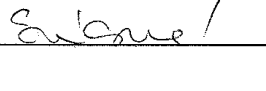
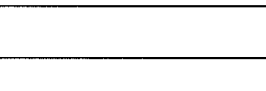
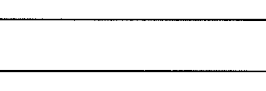
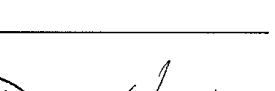

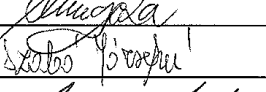
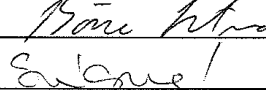
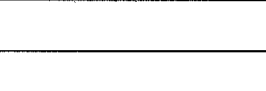
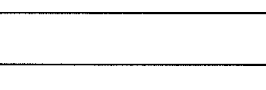
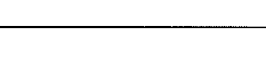
Több napirendi pont nem lévén a polgármester a testület nyilvános ülését 21:14-kor bezárta.

Dr. Mandik Enikő s.k.
jegyző

Kenéz István s.k.
polgármester


JELENLÉTI ÍV

Balatonlelle Város Képviselő-testületének
2009. június 11.-i rendkívüli üléséhez

Kenez István	polgármester	
Somogyvári László	alpolgármester	
Balogh István	képviselő	
Bór Norbert	képviselő	
Ignác János	képviselő	
Koroknai Viktor	képviselő	
Lendvai Attila	képviselő	
Miseta Zoltán	képviselő	
Nagy László	képviselő	
Szabó György	képviselő	
Szentesné Szekér Piroska	képviselő	
Szücs László	képviselő	
Szücs Orsolya	képviselő	
Witzmann Mihály	képviselő	
<u>Meghívottak:</u>		
Dr Mandik Enikő	jegyző	
Szücs Géza	aljegyző	
Szabó Józsefné	irodavezető	
Bősze István	irodavezető, jkv. vez	
Szászné Boros Krisztina	irodavezető	
Szabó István	irodavezető	
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____
_____	_____	_____

kmf.




Dr Mandik Enikő
jegyző



Balatonlelle Város Polgármesterétől
 8638 Balatonlelle Petőfi utca 2. Tel: 85/554-930
 Fax: 85/350-297 Email: polghiv@balatonlelle.hu

MEGHÍVÓ

Balatonlelle város képviselőtestületének rendkívüli ülését

2009. június 11-én (csütörtök) 17.00 órára összehívom.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal kupolaterme

Napirendi javaslat:

1.) City média Kft. Kaposvár – közterületek hatékonyabb reklámcélú hasznosításáról szóló ajánlatának megtárgyalása, és az Együttműködési Megállapodás elfogadása.

Előadó: Szászné Boros Krisztina irodavezető
 (írásos előterjesztés)

2.) Napsugár utcai 3167 hrsz-ú ingatlan értékesítési ügye.

Előadó: Kenéz István polgármester
 (írásos előterjesztés)

3.) Tájékoztató a folyamatban lévő pályázatokról.

Előadó: Kenéz István polgármester
 (írásos előterjesztés)

4.) Balatonlelle – Karád Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Óvoda lellei iskolája 2009/2010-es tanévben induló 3. osztály létszámának létszámának fenntartó általi engedélyezése.

Előadó: Bősze István irodavezető
 (írásos előterjesztés)

5.) Lellei Újság működése.

Előadó: Dr. Mandik Enikő jegyző
 (írásos előterjesztés)

6.) A Képviselő - testület 95/2009. (V.28.) Kt. számú határozatának visszavonása. (TEUT, CÉDE pályázathoz önerő biztosítása, - a határozatot más formában kell meghozni).

Előadó: Kenéz István polgármester
 (írásos előterjesztés az ülésen kerül kiosztásra)

7.) A TEUT és CÉDE pályázatok kapcsán a költségvetési rendeletünk módosítása.

Előadó: Kenéz István polgármester
(írásos előterjesztés az ülésen kerül kiosztásra)

8.) MODERATUS FEST Kft. Kérelmének megvitatása.

Előadó: Kenéz István polgármester
(írásos előterjesztés)

Balatonlelle, 2009. június 10.


/: Kenéz István
polgármester



A képviselő-testületi ülés nyilvános, melynek írásos anyaga a városi könyvtárban megtekinthető!