

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Balatonlelle Város Képviselő-testületének 2008. szeptember 8-i rendkívüli üléséről, amelyet a Polgármesteri Hivatal dísztermében tartottak.

<b>Jelen vannak:</b>	Kenéz István	polgármester
	Balogh István	képviselő
	Bór Norbert	képviselő
	Ignác János	képviselő
	Koroknai Viktor	képviselő
	Lendvai Attila	képviselő
	Miseta Zoltán	képviselő
	Nagy László	képviselő
	Szabó György	képviselő
	Witzmann Mihály	képviselő
<b>Igazoltan távol:</b>	Somogyvári László	alpolgármester
	Szentesné Szekér Piroska	képviselő
	Szücs László	képviselő
	Szücs Orsolya	képviselő
<b>Meghívottak:</b>	Dr. Mandik Enikő	jegyző
	Szászné Boros Krisztina	irodavezető
	Pintér Gyula	ügyvéd
	Komáromi József	ügyvéd
	Csöröncsics Zoltán	jkv.vez.

**Megjelent érdeklődők száma: 0 fő.**

**Kenéz István polgármester:** Köszönti a testületi tagokat és a megjelenteket.

A testület nyilvános rendkívüli ülését **16.13-kor** megnyitja.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozat képes, mert **14 tagja közül 8 fő jelen van.**

A polgármester kéri a képviselőket, hogy akinek a napirenddel kapcsolatban észrevétele van, az tegye meg.

Észrevétel nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki a napirendet elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **8 igen szavazattal, egyhangú szavazással** az alábbi napirendet fogadta el:

### **1.) A 3167 hrsz-ú Napsugár utcai ingatlan értékesítésének ügye.**

**Előadó: Kenéz István polgármester**  
(szóbeli előterjesztés)

**Kenéz István polgármester:** A képviselő-testület ebben az ügyben utoljára azt a határozatot hozta, hogy a perfeljegyzés levételéig meghosszabbította a határidőt. Ez a határozat mindenki számára elfogadható volt, egyedül a Földhivatalnál nem. Közben a perfeljegyzés lekerült a tulajdoni lapról ami 2008.08.02.-án lett jogerős. A Bank elindította az ügyet a Földhivatalnál, hogy a folyósított hitel betérhelését meg tudja tenni az ingatlanra. Ekkor derült ki, hogy a Földhivatal vissza dobta ezt az adásvételi szerződést 2008.08.08.-án azzal, hogy mivel nincs konkrét határidő meghatározva az adásvételi szerződésbe ezért így nem fogadta el. Ekkor került be a képviselő-testület augusztusi ülésére a határidő hosszabbítás. A képviselő-testület akkor olyan döntést hozott, hogy szeptember 10.-ig

rendkívüli ülésen tárgyaljuk ezt az ügyet és hívjuk meg az érintett ügyvédeket. Az ügyvéd urak itt vannak, fel lehet tenni a kérdéseket.

**Balogh István képviselő:** A per hogy áll jelen pillanatban? Ha jogilag egy dátum lejár, de egyik fél sem jelez semmit akkor az meddig tart, van-e valamilyen időkorlátja, ebben az esetben még élő szerződésről beszélünk? Jogilag van-e lehetősége a nyugati szomszédnak a perfeljegyzést ismételten rátetetni az ingatlanra?

**Kenéz István polgármester:** Tudomásom szerint nincs, de előre semmit nem lehet tudni.

**Komáromi József ügyvéd:** Az önkormányzat indított pert Valent György ellen a birtokháborítás megszüntetésére. Erre viszont keresetet terjesztett elő Valent György amelyben annak megállapítását kérte, hogy ő annak a területnek a tulajdonát elbirtoklás címén megszerezte. Véleményem szerint nevezettnek az elbirtokláshoz szükséges jogcíme hiányzik, mert ahhoz az szükséges, hogy valaki több mint 10 éven keresztül sajátja ként birtokoljon. Nevezett az első tárgyaláson elmondta, hogy amikor a MALÉV először ezt a területet bérbbe vette akkor a MALÉV megbízásából kerítette le és készített bejáró utat. Ez alátámasztja azt, hogy nem sajátjaként került birtokba. 2008.július 28-ig adott határidőt a bíróság arra, hogy az elbirtokláshoz szükséges vázrajzokat a bírósághoz becsatolja. Azóta nem volt tárgyalás az ügyben.

A szerződéssel addig él amíg azt nem teljesítik. Ha teljesítették akkor azzal befejeződik. Vagy addig tart amíg a szerződéstől az egyik fél el nem áll, vagy a szerződés érvényességét Bíróság előtt meg nem támadják és a Bíróság a szerződés tartalmára nézve határozatot nem hoz. Tehát ez a szerződés a feleket jelenleg köti. Sajátos helyzet van abból adódóan, hogy az önkormányzat és a vevők megállapodtak abban, hogy március 15.-e a végső határidő ameddig a vevők kifizethetik a vételárat. Ekkor történt a perfeljegyzés tulajdoni lapra kerülése március 14.-én, így a kifizetés sem teljesült. A sajátos helyzetet bonyolítja, hogy ha az eladó a tulajdon jog bejegyzéséhez a hozzájárulását egy meghatározott feltételhez kötötte, ebben az esetben az ingatlan nyilvántartás 6 hónapra függőben tartja. Ennek az időnek a lejártával –ha nem teljesülnek a feltételek- el kell utasítani. Egyrészt bejegyezték a pert, az önkormányzat meghosszabbította a pert a perfeljegyzés törléséig, a Bank erre nézve elfogadó nyilatkozatot tett és újra elbírálta a kérelmet, ám amikor már benyújtotta a kérelmet a tulajdonjog változás miatt –megint egybe esett két határidő- ugyan azon a napon járt le a függőben tartás határideje és a függőben tartott kérelmet a Földhivatal elutasította. Megítélésem szerint van megoldás és ez attól függ, hogy az önkormányzatnak érdekében áll-e az eladás, a vevőknek a vétel. Az önkormányzat részéről gondolom, hogy nem javul a helyzet ha ez a szerződés megszűnik, hiszen ebben az esetben újra meg kell hirdetni és jelenleg az ingatlan forgalom nem a csúcson áll. Az önkormányzat jelen pillanatban csak úgy tudná meghirdetni ezt az ingatlant, hogy per folyik, amire nem hiszem, hogy sok vevő adná be a pályázatát. A jelenlegi vevők ismerik a körülményeket, így a legcélszerűbb az lenne, hogy a határidő meghosszabbítást olyan határidővel fogadná el a képviselő-testület, hogy a Bank ismét el tudja bírálni a hitelkérelmet és a folyósításra sor kerülhessen. A szerződésben bontó feltételt semelyik fél nem fogalmazott meg, tehát a szerződés nem szűnik meg addig amíg bármelyik fél a szerződési ajánlatától el nem áll. Elállás esetén a jogkövetkezményeket nem lehet megjósolni. Gondolok itt a foglaló esetében a felróhatóságra.

**Balogh István képviselő:** A Földhivatal akkor nem tudja, hogy él a szerződés?

**Komáromi József ügyvéd:** A Földhivatal a teljesíthetőséget kell, hogy vizsgálja. A feleknek kell módosítani a határidőt mert a Bank is csak ahhoz igazodóan folyósít hitelt, illetve a Földhivatal is úgy jár el. A hat hónapot úgy lehetett volna meghosszabbítani ha a két ügyvéd által ellenjegyzett és a felek által aláírt szerződést benyújtjuk a Földhivatalhoz. Erre azért nem kerülhetett sor mert a képviselő-testület a polgármestert az előző ülésén erre nem hatalmazta fel.

**Ignác János képviselő:** Mivel egy többször módosított szerződésről van szó, elbizonytalanodtam képviselő társaimmal együtt mert nem tudtuk megítélni, hogy ez a további határidő módosítás esetén a szerződés milyen állapotba kerül. Alapjaiban véve nem vetődött fel a szerződéstől való elállás. Sok a szerencsétlen egybeesés a dátumokra vonatkozóan, ami a bizonytalanságot növelte. Kérdésem, hogy a sok módosítás helyett nem lenne-e egyszerűbb a szerződést újra megírni, hogy megfelelő garanciát kapjon a vevő és az eladó is.

**Lendvai Attila képviselő 16:38-kor** megérkezett az ülésre, így a jelen lévő képviselők létszáma **9 főre** módosult.

**Pintér Gyula ügyvéd:** Én úgy gondolom, hogy a határidőn kívül semmit nem kell módosítani ezen a szerződésen. A kiegészítő megállapodás nem véletlenül jött létre a felek között. Sajnos a peres eljárás bekevert az ügyletbe –ami még mindig tart-. Az önkormányzati érdekek jól képviseltek ebben a perben, de egy felől a bizonytalanság mindig bent van a pakliban, de a kiegészítő megállapodásokat nem indokolt módosítani. A vételi szándék meg van a vevők részéről. Ha a határidőt módosítja a képviselő-testület akkor a történeti hűség miatt is indokolt lenne ezt is mellé fűzni.

**Ignác János képviselő:** Amennyiben a testület az október 31-i határidő módosítást elfogadja a jelen szerződés október 31.-i nem teljesülés esetén mi történik. Tehát ha a testület ezt az időpontot elfogadja az eladónak milyen garanciái vannak ezt követően? Bennem és több képviselő társamban azért merült fel aggály mert a testület szeretné eladni, szeretné a pénzt megkapni és hasznosítani.

**Pintér Gyula ügyvéd:** A saját tisztánlátásuk érdekében indokolt meghosszabbítani a szerződést. Ha megadják azt az esélyt, hogy a Bank elbírálja a hitel ügyletet és folyósítja a hitelt vagy a Bank folyósítaná de a vevők valamit nem teljesítenének –ami felróható nekik- akkor tiszta képet kapnak. Jelen pillanatban a vevő részéről véleményem szerint is a felróhatóság nem állapítható meg.

**Ignác János képviselő:** A kérdésem inkább arra irányul, hogy van egy eladó és egy vevő -jelen pillanatban a Bank egy harmadik személy- ha meghatározzuk az október 31-i határidőt akkor ez az ügy lezárható-e?

**Pintér Gyula ügyvéd:** Én úgy érzem, hogy nem lehet megkerülni azt a lehetőséget, hogy pénzt adjon, mert ha nem ad akkor ismét tisztábban lehet látni. Azt azért ne felejtjük el, hogy a per szünetel és a vevőnek is van kockázata és így is meg kívánja vásárolni az ingatlant.

**Komáromi József ügyvéd:** Én is egyetértek, hogy a történeti hűség miatt meg kell tartani az eredeti szerződéseket. Előre csak az üzleti tisztesség alapján lehet gondolkodni és nem lehet arról tudni, hogy mi fog történni két-három hét múlva. A vevő üzleti tisztességét bizonyítja az a tény, hogy megfizette a foglalót amivel fél éve az önkormányzat gazdálkodik. Ami miatt sem én sem a kollégám nem mondhatjuk, hogy így lesz vagy úgy lesz ez az, hogy egy adott helyzetben a szerződés teljesítése, teljesíthetősége ha megghiúsul és akkor az elszámolás hogyan történik vita esetében az a Bíróság kompetenciájába tartozik. A Bíróság azt vizsgálja, hogy a felróhatóság egyik fél illetve másik fél vonatkozásában hogyan alakult. Ha egyik félnek sem róható fel a szerződés szegés akkor vissza áll az eredeti állapot és a foglalóként megfizetett összeget vissza kell fizetni. Ha a vevőnek felróható okból nem teljesül a szerződés a megadott határidőig akkor a foglalót elveszti a vevő. Ha az eladónak felróható magatartás miatt hiúsul meg az új határidőig a szerződés akkor a foglalót vissza kell fizetni.

**Witzmann Mihály képviselő:** Egyet értek, hogy egyféle bizonytalanság alakult ki a testületi tagok körében. Ezt a bizonytalanságot az indukálja, hogy 12-13. alkalommal van előttünk ez a napirend. A saját érdekünkben megpróbálunk legjobban dönteni, nyilván egyik oldalról

szükségünk van a pénzre, bízunk abban, hogy a vevőnek szüksége van az ingatlanra és bízunk benne, hogy ez az adásvételi folyamat minél hamarabb tető alá kerülhet. Viszont az elmúlt időszak tapasztalatai alapján –kisebb hibák- még nem került tető alá a szerződés, nem valósult meg az eredeti érdek - amiért kiírtuk a pályázatot-. Abban is egyetérttek képviselő társammal, hogy van egy eladó és egy vevő, az igazán nem érdekel bennünket, hogy a vevő miből biztosítja az anyagi forrást. A terület azt szeretné, hogy az ingatlan ellenértékét kapa meg –különösen akkor ha erre a ajánlatot tett a vevő-. Valamelyik módosítást úgy fogadtuk el, hogy a foglalóként befizetett összeg garanciaként szolgál. Az elhangzottak alapján semmi sem jelent számunkra garanciát, hiszen a bírósági szakaszban a bíróságág dönt, ahogy dönt.

Elhangzott, hogy a bontó feltétel nem lett meghatározva a szerződésbe, tehát addig él amíg egyik fél el nem áll a szerződéstől. A perrel fenyegetett ingatlant a vevőnek mégis érdeke megvenni. Érdekes a helyzet mert mi szeretnénk eladni és remélem a vevő meg akarja és meg is tudja venni –nekünk is ez az érdekünk-, de nincs neki semmilyen garanciája azzal kapcsolatban, hogy peres eljárása nem lesz. Nem lenne egyszerűbb a szomszédal megegyezni a vevőnek?

Ha jól érttem akkor mi tologathatjuk a határidőket, mert ha valami miatt ismét megakad az nem bontó feltétel. Ha mi azt mondjuk, hogy ebből elégünk van –és nem azért mert a vevő nem akarja megvenni, hanem mert ilyen kacifántos szituáció alakult ki- akkor arra nincs garanciánk, hogy a 20 millió foglalót vagy adott esetben kétszeresét nem kell visszafizetni. A szerződés kötéskor nem lehetett tudni arról, hogy a Földhivatalhoz szükség lesz fix dátumra?

**Pintér Gyula ügyvéd:** Ez a dátum nem az adásvételi szerződéssel hanem valamelyik mellékszerződéssel függ össze és nem befolyásolta a szerződés kimenetelét. Egy dolgot azért tisztázni kell. Teljesen tisztában kellett lenni mindenkinek azzal, hogy ezt a vevő csak hitelből tudja kifizetni. Akkor mondhatta volna az önkormányzat azt, hogy nem. Bizonyára már túl lennénk rajt ha a már említett körülmények nem játszanak közre. Ez már olyan szintre is eljutott, hogy a Bank majdnem feljelentést tett hitel csalás miatt. Ez is legalább olyan kellemetlen volt mit ahogy Önök érzik, hogy magyarázkodni kell a lakosság felé. Alapvetően a szerződéseket teljesíteni kell. Szerződéstől elállni akkor lehet ha valaki érdek mulását bizonyítja. Most is mondhatja az Önkormányzat, hogy érdekmúlás következett be, de akkor nem tarthatja meg a foglalót. Ezért mondtam, hogy fogadja el az Önkormányzat a hosszabbítást mert kiderül, hogy megy-e a Banki dolog vagy sem.

**Lendvai Attila képviselő:** Legrosszabb esetben meddig lehet ezt kitolni amíg ebből érdemi dolog lesz.

**Pintér Gyula ügyvéd:** Mint már említettem ezt a határidőt érdemes megadni a tisztán látás végett. Ha ezen belül nem rendeződik, véget lehet vetni a dolognak.

**Komáromi József ügyvéd:** Az önkormányzatot megilletné most is az a jog, hogy azt mondja nem ad további határidőt, de mi áll érdekében az önkormányzatnak? Az, hogy erről a forrásról lemondjon vagy megteremtsen magának egy utolsó esélyt. A vevő bevállalta a rizikót a peres ügyben és elszenvedi azokat a kockázatokat amik ezzel járnak. Bevállalta azt, hogy ezzel a feltétellel is felveszi a hitelt.

**Szabó György képviselő 17:08-kor** megérkezett az ülésre, így a jelen lévő képviselők létszáma **10 főre** módosult.

**Witzmann Mihály képviselő:** Maradjunk annyiban, hogy mi erről nem tudtunk, hogy ezt a vevő hitelből akarja megvenni.

A foglalónak volt egy megfogalmazása, hogy a kétszeresét kell visszafizetni, ha mégis elállnánk nem a kétszeresét kell visszafizetni? Ez lenne a kérdésem, hogy akkor csak a 20 milliót kell visszafizetni?

Az érdekmúlás igazolására mikre van szükségünk, ha úgy döntünk?

**Miseta Zoltán képviselő:** Valóban szó sem volt arról, hogy a vevő hitelt fog felvenni egészen addig amíg az első hosszabbítást meg nem kérte.

Két lehetőségünk van. Vagy elállunk a szerződéstől mivel nem teljesítette a számára kirótt feltételt a vevő -nem fizette meg a vételár fennmaradó részét- miután levették a perfeljegyzést az ingatlanról. Az, hogy most neki felróható vagy sem azt majd eldönti a bíróság ha peres eljárás lesz belőle. A másik lehetőség, hogy hosszabbítást adunk és hallottuk, hogy ebben ezerféle buktató lehet. Semmi garancia nincs arra, hogy október 31-ig nem kerül ismét perfeljegyzés az ingatlanra. Én mindig mellette voltam az eladásnak, de egyre nagyobb kockázatát érzem a hosszabbításoknak. Az egy kissé gyanús, hogy mindig valami határidő lejár.

Javaslatom, hogy mivel mi ettől a szerződéstől bármikor elállhatunk biztosítsuk szeptember 10-ig a határidőt és ne október 31.-t, mert a Földhivatali bejegyzés akkor is megtörténhet ha a dátum lejár. Azért nem kellene ilyen hosszú időre kitolni mert a vevőnek ez kényelmes. Fontos lenne egy meghosszabbítást tartalmazó szerződést látni.

**Nagy László és Balogh István képviselők 17:09-kor elhagyták az ülést, így a jelen lévő képviselők létszáma 8 főre módosult.**

**Kenéz István polgármester:** Azért azt ne felejtjük el, hogy nem a vevő hibájából történt a visszautasítás. A perfeljegyzés rákerülését követően kezdődtek a problémák. Amíg a perfeljegyzés nem került le a tulajdoni lapról meg volt mindeninek a keze kötve. Ez a pénz a számlánkon lehetne ha a Földhivatal elfogadta volna. Tehát nekünk most csak a határidővel kell foglalkoznunk és elmondtam, hogy az ismételt hitelbírálat miatt kell az október 31-i határidő.

**Komáromi József ügyvéd:** Azt javaslom, hogy még mindig jobb előrehozottan megkapni azt a pénzt amiből még ebben az évben lehet erjeszteni központi forrásokat, mint egy majdani teljesen bizonytalan pályázat kiírásával reménykedni, hogy valamikor pénzhez jut az önkormányzat. Hogy a 20 millió foglalt itt maradjon az önkormányzatnál annak a valószínűsége a legkisebb, ugyan is a megadott határidőre éppen azért nem tudott teljesíteni a vevő –és ez neki nem felróható- mert rákerült a tulajdoni lapra a perfeljegyzés. A vevő hogy tisztességesen akart eljárni éppen az bizonyítja, hogy a foglaltot megfizette. Ezért tartom célszerűnek az október 31-i határidő meghosszabbítást és hozzá tehető az, hogy október 31. a szerződés bontó feltétele - ha az önkormányzat másként nem határoz-. A bontó feltétellel az jár, hogy a felek az eredeti állapotot tartoznak helyreállítani, tehát vissza kell fizetni a foglaltó összegét.

**Miseta Zoltán képviselő:** Annak milyen akadálya van, hogy meghatározzunk egy október 31.-e előtti határidőt.

**Komáromi József ügyvéd:** A Ptk. úgy rendelkezik a szerződésekről, hogy a teljesítési határidőt követően egy megfelelő határidőt kell meghatározni amin belül a kötelezett teljesíteni tud.

Az érdekmúlást nagyon nehéz igazolni mert az önkormányzat el akarja adni. Az lenne az érdekmúlás ha másik vevő várna rá és már fizetne is. Az, hogy még egyszer meghirdetem az nem érdekmúlás. Ha kikötjük, hogy a végső határidő október 31. akkor nem kell érdekmúlást bizonyítani és megszűnik a szerződés.

**Lendvai Attila képviselő:** Nehéz akkor tisztességről beszélni amikor ugyan azon a személy kettő pályázatot ad be és a jelentősebb összegtől visszalépett, de ezt a jog megengedi. Mi akkor lettünk volna helyzetben ha ragaszkodunk ahhoz, hogy a győztes nyerve el a pályázatot. Előző év augusztusában mondtam, hogy jó lenne ebből kiszállni mert majd nem fogunk tudni kiszállni. Nekem lett igazam még mindig erről az ügyről beszélünk. Mindenki azért indulatos mert azt szeretné, hogy a város ebből minél előbb profitálhasson, de sajnos nem ott tartunk. Az ügyvédeknek is ezeket a határidőket folyamatosan figyelni kellett volna, ez a város életébe fontosabb annál, hogy határidő múlásokba belefussunk. Azt is hozzá kell

tenni, hogy amikor a telket meghirdettük eladásra vizuálisan látható volt, hogy nincs rendben teljes terjedelmében a terület. Megelőztük volna a problémát. Én nem vagyok elfogult, de szeretném, hogy legyen egy olyan karakán szerződés körbeírva, leszabályozva –ha kell új szerződést írni- ami a bíróság előtt is megáll. Egy ilyen stratégiai ügyben luxusnak tartom, hogy nincsenek előttünk az iratok. Elbeszélések alapján vitatkozunk valamiről.

**Kenéz István polgármester:** A terület tulajdoni lapját a pályázat kiírás előtt kikértük. Egyértelműen a mai napig Balatonlelle város tulajdonában van ez a terület. Tehát mi körültekintően jártunk el.

**Komáromi József ügyvéd:** A pályázati visszalépés esetére a pályázat kiírásban elő kell írni, hogy a nyertes visszalépés esetén bánatpénz megfizetésére kötelezett. A harmadik személy miatt nem tiszta a helyzet. Igaz, hogy a tulajdoni lapon nem volt rajt, de a kerítés ott volt az önkormányzat telekhatárán belül, de a szomszéd telekhatárán nem volt kerítés. Vizuálisan ezt nem lehet látni, hogy valami 100-150 m<sup>2</sup>-el kisebb vagy sem.

**Ignác János képviselő:** Az elhangzottak alapján az a meglátásom, hogy az képviselő-testület nyújtsa meg a határidőt október 31.-ig.

**Kenéz István polgármester:** Akkor október 31-ig meghosszabbítjuk a fizetési határidőt azzal a kitételrel, hogy amennyiben eddig a fizetés nem történik meg, úgy ettől az adásvételtől Balatonlelle város önkormányzata eláll.

**Ignác János képviselő:** Szeretném ha kaphatnánk egy aktuális írásos anyagot ami képet ad az ügyről, hogy ebben az ügyben eddig mi történt.

**Kenéz István polgármester:** A testületi anyagokban jegyzőkönyvekben bent vannak az ez ügyben keletkezett történések.

**Komáromi József ügyvéd:** Ha valaki kéri szívesen leírom, de most a képviselő-testületnek arról kell döntenie, hogy meghozza-e a következő határozatot. A felek a vételár megfizetésének a 3167 hrsz-ú ingatlan ügyében kötött szerződés kiegészítő megállapodás határidejét meghosszabbítják 2008.október 31-ig azzal, hogy ha a vevő határidőre nem fizet –ha a képviselő-testület másképp nem dönt – a szerződésnek bontó feltétele.

Több hozzászólás nem lévén a polgármester kéri a képviselőket, hogy aki Komáromi József ügyvéd által elmondott határozati javaslatot elfogadja, az igen gombbal jelezze.

Megállapítja, hogy a képviselő-testület **6 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett** az alábbi határozatot hozta:

### **105/2008.(IX.8.) számú határozat**

Balatonlelle Város Önkormányzatának képviselő-testülete az Önkormányzat és Márton Lajos egyéni vállalkozóval a balatonlellei 3167 hrsz-ú ingatlanra kötött adásvételi szerződés kiegészítő megállapodást módosító szerződést az alábbiak szerint módosítja.

A felek a vételár megfizetésének határidejét meghosszabbítják 2008.október 31-ig azzal, hogy ha a vevő határidőre nem fizet –ha a

képviselő-testület másképp nem dönt – a szerződésnek bontó feltétele.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződést kiegészítő megállapodást módosító szerződés aláírására.

**Határidő:** értelem szerint

**Felelős:** Kenéz István polgármester


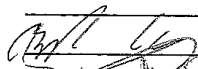

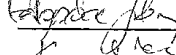
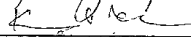
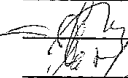

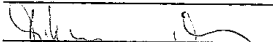
**Több napirendi pont nem lévén a polgármester a testület rendkívüli ülését 17:54-kor bezárta.**

**Dr. Mandik Enikő s.k.**  
jegyző

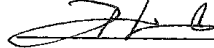
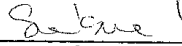



**Kenéz István s.k.**  
Polgármester

## JELENLÉTI ÍV

Balatonlelle Város Képviselő-testületének  
2008. szeptember 8-i rendkívüli üléséhez

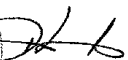
Kenéz István	polgármester	
Somogyvári László	alpolgármester	_____
Balogh István	képviselő	
Bór Norbert	képviselő	
Ignác János	képviselő	
Koroknai Viktor	képviselő	
Lendvai Attila	képviselő	_____
Miseta Zoltán	képviselő	
Nagy László	képviselő	_____
Szabó György	képviselő	
Szentesné Szekér Piroska	képviselő	_____
Szücs László	képviselő	_____
Szücs Orsolya	képviselő	_____
Witzmann Mihály	képviselő	

Meghívottak:

Dr Mandik Enikő	jegyző	
Szücs Géza	aljegyző	_____
Szabó Józsefné	irodavezető	_____
Bősze István	irodavezető	_____
Szászné Boros Krisztina	irodavezető	
Csöröncsics Zoltán	jkv. vez.	
<u>PIUTÉR GYULA</u>	<u>ÜGYVÉD</u>	
<u>KOMAROMI JÓZSEF</u>	<u>ÜGYVÉD</u>	
_____	_____	_____
_____	_____	_____

kmf.



  
Dr. Mandik Enikő  
jegyző



**Balatonlelle Város Polgármesterétől**  
8638 Balatonlelle Petőfi utca 2. Tel: 85/554-930  
Fax: 85/350-297 Email: [polghiv@balatonlelle.hu](mailto:polghiv@balatonlelle.hu)

## MEGHÍVÓ

Balatonlelle város képviselőtestületének *rendkívüli* ülését

összehívom. **2007. szeptember 8-án ( hétfő ) 16.00 órára**

**Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal kupolaterme**


**Napirendi javaslat:**

1.) A 3167 hrsz-ú Napsugár utcai ingatlan értékesítésének ügye.

Előadó: Kenéz István polgármester  
( szóbeli előterjesztés )

Balatonlelle, 2007. szeptember 5.



  
/s/ Kenéz István :/  
polgármester